

*23 år med Industriavtal*

# **GLOBALA ARBETSKRAFTS- KOSTNADER**

Tillverkningsindustrin  
1998-2020

September 2021





## ***Förord***

Rapporten ”Globala arbetskraftskostnader – tillverkningsindustrin 1998-2020” ingår i Facken inom industrins rapportserie om arbetskraftskostnader inom tillverkningsindustrin i olika länder. Rapporten beskriver dels nivån på arbetskraftskostnaderna 2020 och dels utvecklingen under perioden 1998-2020. Perioden 1998-2020 är vald med anledning av att det första Industriavtalet undertecknades 1997 och kom att tillämpas i 1998 års avtalsrörelse. Industriavtalet har utvecklats och omförhandlats två gånger, 2011 och 2016. Perioden 1998-2020 sammanfaller således med de 23 år då Industriavtal påverkat utvecklingen av löner och arbetskraftskostnader i Sverige.

Ett omfattande arbete inför rapporten har varit att samla in statistik och bedöma kvaliteten på olika källor. Grundmaterialet till den statistik som används kommer från olika källor och därmed finns alltid risk att materialet inte är helt likvärdigt mellan olika länder. Dessutom görs kontinuerligt större och mindre revideringar och uppdateringar av materialet. De nivåer på arbetskraftskostnaderna som anges i kronor per timme och de förändringstal som ofta anges med en decimal noggrannhet bör därför tolkas med viss försiktighet. Det är ändå vår bedömning att innehållet i rapporten ger en någorlunda korrekt bild av nivåer och utvecklingstal över tid. 2020 var dock ett mycket annorlunda år. Coronapandemin och de åtgärder som satts in för att förhindra smittspridning har kraftigt påverkat arbetsmarknaden runtom i världen, vilket återspeglas i arbetskraftskostnaderna 2020. Dessutom har de åtgärder som vidtagits i många länder för att minska de ekonomiska konsekvenserna av pandemin, såsom korttidsarbete och tillfälliga permitteringar, försvårat möjligheterna att uppmäta arbetskraftskostnaderna i den offentliga statistiken och minskat jämförbarheten mellan länder. Det medför att de resultat som presenteras för 2020 bör tolkas med betydligt större försiktighet än tidigare år. För en utförligare beskrivning av källor, definitioner och metoder hänvisas till kapitel 9.

Rapporten har utarbetats av Martina Aksberg, omvärldsanalytiker på Facken inom industrins kansli.

Denna rapport och fler rapporter finns att hämta på [www.fackeninomindustrin.se](http://www.fackeninomindustrin.se)

*Erica Sjölander*  
*Kanslichef*  
*Facken inom industrin*

## **INNEHÅLL**

|  |    |
|--|----|
| 1. SAMMANFATTNING .....  | 1  |
| 2 ARBETSKRAFTSKOSTNADEN .....                                  | 4  |
| 3. ARBETSKRAFTSKOSTNADERNAS UTVECKLING – Nationell valuta..... | 11 |
| 4. VÄXELKURS .....   | 18 |
| 5. ARBETSKRAFTSKOSTNADERNAS UTVECKLING – Gemensam valuta.....  | 25 |
| 6. RELATIV ARBETSKRAFTSKOSTNAD .....                           | 32 |
| 7. KONSUMENTPRISERNAS UTVECKLING.....                          | 39 |
| 8. REALA ARBETSKRAFTSKOSTNADER.....                            | 48 |
| 9 KÄLLOR, DEFINITIONER OCH METODER .....                       | 52 |



## 1. SAMMANFATTNING

Denna rapport behandlar arbetskraftskostnaderna i tillverkningsindustrin i olika länder. De svenska arbetskraftskostnadernas nivå och utveckling studeras ur ett internationellt perspektiv. Utvecklingen jämförs över tid, både i nationell och gemensam valuta. Tidsperioden som studeras är 1998-2020 och i vissa fall presenteras också en uppdelning i delperioderna 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 och 2020.

I rapporten studeras också, i två olika kapitel, utvecklingen av växelkurser och priser. Med dessa kapitel som grund beskrivs utvecklingen av den svenska tillverkningsindustrins relativa arbetskraftskostnad och de reala arbetskraftskostnadernas utveckling i olika länder. Det avslutande kapitlet innehåller en sammanställning av de källor som använts samt en beskrivning av tillvägagångssättet vid framtagandet av rapportens beräkningar.

I rapporten används genomgående begreppet arbetskraftskostnad och inte lön. Skälet till detta val är att det är det mest intressanta begreppet ur ett konkurrenskraftsperspektiv. Hur stor del av arbetskraftskostnaderna som utgörs av lön respektive andra kostnader för exempelvis socialförsäkringar, avtalspensioner m.m. varierar beroende på hur de sociala systemen ser ut i olika länder.

Som beskrevs i förordet har pandemin på olika sätt påverkat statistiken och de uppmätta arbetskraftskostnaderna, vilket gör att resultaten för 2020 bör tolkas med försiktighet. Mer information kring detta presenteras främst i rapportens kapitel 2 och 3.

### **Nivån på arbetskraftskostnad**

Arbetskraftskostnaden i svensk tillverkningsindustri var 2020 i genomsnitt 385 SEK per timme. Det placerar Sverige på plats tre i Norden och något under det västeuropeiska genomsnittet vid rangordning av de västeuropeiska länderna utifrån nivån på arbetskraftskostnaderna.

De svenska arbetskraftskostnaderna var 2020 lägre än i Frankrike, Österrike, Norge, Tyskland, Danmark, Belgien och Schweiz. Sverige uppvisade dock avsevärt högre arbetskraftskostnader än de östeuropeiska länderna och högre än alla jämförelseländer utanför Europa utom USA.

### **Arbetskraftskostnadernas utveckling, nominellt och i gemensam valuta**

Arbetskraftskostnaderna i Sverige ökade med i genomsnitt 3,1 procent per år under perioden 1998-2020. Det är högre än för Västeuropa, där ökningstakten var 2,7 procent årligen. Bland de västeuropeiska länderna hamnar Norge i topp med 4,3 procent och Tyskland i botten med 2,2 procent per år.

Arbetskraftskostnaderna ökade långsammare än tidigare perioder i nästan alla västeuropeiska länder under perioden 2013-2016. Därefter tilltog ökningstakten 2017-2019 i de flesta länder. 2020 var variationen mellan länder kraftig, med alltifrån negativa ökningstakter till avsevärt snabbare ökningstakter än under någon tidigare period. I majoriteten av länderna uppmättes dock ökningstakter på liknande nivåer som tidigare perioder. Jämfört med de västeuropeiska länderna som grupp har Sverige

uppvisat högre ökningstakter under samtliga perioder utom 2020. Den svenska ökningstakten var, till skillnad från den västeuropeiska, som högst under perioden omkring finanskrisen, 2008-2012, för att under den efterföljande perioden växla ner med mer än en procentenhet. Under perioden 2017-2019 var den svenska ökningstakten näst högst i Västeuropa. 2020 var ökningstakten noll, vilket främst förklaras av de försenade kollektivavtalen, att arbetsgivaravgifter sänkts och att sjuklöneansvaret minskat under pandemin.

Nedanstående tabell visar en sammanställning av arbetskraftskostnadsutvecklingen i Sverige, Tyskland och Västeuropa under olika perioder, nominellt och i gemensam valuta.

### Arbetskraftskostnad

|                        | 1998-2020 | 1998-2007 | 2008-2012 | 2013-2016 | 2017-2019 | 2020 |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|
| <u>Nominellt</u>       |           |           |           |           |           |      |
| Sverige                | 3,1       | 3,6       | 3,8       | 2,6       | 2,6       | 0,0  |
| Tyskland               | 2,2       | 2,3       | 2,1       | 2,1       | 2,5       | 1,0  |
| Västeuropa             | 2,7       | 3,2       | 2,8       | 1,7       | 2,0       | 2,9  |
| <u>Gemensam valuta</u> |           |           |           |           |           |      |
| Sverige                | 3,1       | 3,6       | 3,8       | 2,6       | 2,6       | 0,0  |
| Tyskland               | 3,1       | 3,0       | 0,9       | 4,3       | 6,4       | 0,0  |
| Västeuropa             | 3,4       | 4,0       | 1,4       | 3,4       | 5,6       | 1,2  |

Vid jämförelse av arbetskraftskostnadernas utveckling i gemensam valuta beaktas även växelkurseffekten. Dessa jämförelser ger därmed en delvis annorlunda bild än mätt i nationell valuta. Sett över hela perioden, 1998-2020, ökade de västeuropeiska arbetskraftskostnaderna med 3,4 procent per år mätt i gemensam valuta. Skillnaden mellan den svenska och västeuropeiska utvecklingen var därmed -0,3 procentenheter, vilket kan jämföras med skillnaden mätt i nationell valuta, som uppgick till 0,4 procentenheter. För både Tyskland och Västeuropa i sin helhet, var utvecklingen snabbare mätt i gemensam än i nationell valuta under alla delperioder utom omkring finanskrisen, 2008-2012 och under 2020. Variationen i ökningstakt mellan delperioderna är kraftigare mätt i gemensam än i nationell valuta. Under 2020 ökade arbetskraftskostnaderna snabbare både i Tyskland och Västeuropa än i Sverige mätt i nationell valuta. Mätt i gemensam valuta hade dock Sverige och Tyskland samma ökningstakt medan arbetskraftskostnaderna ökade snabbare i Västeuropa.

### Relativ arbetskraftskostnad

Norges relativa arbetskraftskostnad har stigit jämfört med 1998, och var 2020 ungefär 14 procent högre än den svenska nivån. Även i Danmark har den relativa arbetskraftskostnaden ökat och var 22 procent högre än den svenska vid slutet av perioden. Arbetskraftskostnaderna i finsk industri har bortsett från 2009 befunnit sig något under den svenska nivån hela perioden 1998-2020. 2020 var den fem procent lägre än den svenska arbetskraftskostnaden.

Tysklands arbetskraftskostnad har varit högre än den svenska under största delen av perioden. Den har varierat över tid men låg 15 procent över den svenska 1998 och 16 procent över 2020. Arbetskraftskostnaden i fransk industri har varit något lägre än den svenska hela perioden, men var på ungefär samma nivå som den svenska både 1998 och 2020. Storbritanniens relativa arbetskraftskostnad har sjunkit under industriavtalsperioden och gick från 18 procent under den svenska nivån 1998 till 30 procent under 2019. 2020 uppmättes dock en mycket hög ökningstakt hos de brittiska arbetskraftskostnaderna vilket medförde att den relativa arbetskraftskostnaden steg till 20 procent under den svenska.

### Arbetskraftskostnadernas reala utveckling

De reala arbetskraftskostnaderna i svensk tillverkningsindustri ökade med 2,0 procent per år under perioden 1998-2020 (beräknat med konsumentprisindex, KPI, som inflationsmått). Det är väsentligt högre än utvecklingstakten i Västeuropa och Tyskland, som var 1,0 respektive 0,8 procent årligen. 2020 varierade ökningstakten hos de reala arbetskraftskostnaderna kraftigt mellan länderna, från negativ i flera länder till avsevärt snabbare ökningstakter än tidigare perioder i andra länder. De Östeuropeiska länderna har generellt sett haft snabbare ökningar av de reala arbetskraftskostnaderna än Sverige under hela perioden. Under delperioderna 1998-2007 och 2008-2012 ökade de reala arbetskraftskostnaderna i Sverige snabbare än i de flesta utomeuropeiska länder. Under de två efterföljande perioderna gick några utomeuropeiska länder om Sverige i ökningstakt. 2020 varierade ökningstakten kraftigt mellan länderna också i de utomeuropeiska länderna.

#### Arbetskraftskostnad

|              | 1998-2020 | 1998-2007 | 2008-2012 | 2013-2016 | 2017-2019 | 2020 |
|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|
| <u>Realt</u> |           |           |           |           |           |      |
| Sverige      | 2,0       | 2,3       | 2,1       | 2,4       | 0,7       | -0,5 |
| Tyskland     | 0,8       | 0,8       | 0,4       | 1,3       | 0,8       | 0,7  |
| Västeuropa   | 1,0       | 1,4       | 0,6       | 0,8       | 0,4       | 2,4  |

## 2. ARBETSKRAFTSKOSTNADEN

Kapitel två innehåller uppgifter om nivån på de genomsnittliga arbetskraftskostnaderna i tillverkningsindustrin i olika länder. Som huvudsaklig källa för arbetskraftskostnadernas nivå används Conference Board. Den senast publicerade databasen avser 2016 och nivåerna från denna har räknats fram med ökningstakterna enligt Eurostat Labour Cost Index (LCI) för de europeiska länderna och OECD Economic Outlook för de utomeuropeiska länderna. Detta ger en uppskattad arbetskraftskostnadsnivå 2020. För några av länderna utanför Europa finns ingen data tillgänglig för 2020. I dessa fall presenteras data för 2016 istället utifrån det senaste underlaget från Conference Board. För varje ytterligare år som uppskattas med hjälp av ökningstakter innehåller nivåerna ett allt större mått av osäkerhet. Därför har rapporten kompletterats med en jämförelse med ytterligare en källa för arbetskraftskostnaderna i de västeuropeiska länderna, Eurostat Labour Cost Survey (LCS), se fördjupningsruta R1. Även i denna källa avser det senast publicerade underlaget 2016 och en uppskattning av 2020 års arbetskraftskostnadsnivåer har också här gjorts med hjälp av ökningstakterna enligt LCI. I senare kapitel där arbetskraftskostnadernas nivå presenteras (kapitel 6) används endast Conference Board som källa.

2020 var ett mycket annorlunda år till följd av pandemin. Som nämndes i förordet påverkar såväl pandemin i sig som de smittbegränsande åtgärder och insatser som satts in för att minska de ekonomiska konsekvenserna av pandemin de uppmätta arbetskraftskostnaderna 2020 runt om i världen. Det gör att resultaten bör tolkas och slutsatser dras med försiktighet, inte minst i de länder där stora skillnader observeras jämfört med tidigare år. En närmare beskrivning av pandemins påverkan på den europeiska statistiken ges i kapitel 3, där de ökningstakter som används för att uppskatta arbetskraftskostnadsnivåerna i detta kapitel studeras närmare.

### Norden

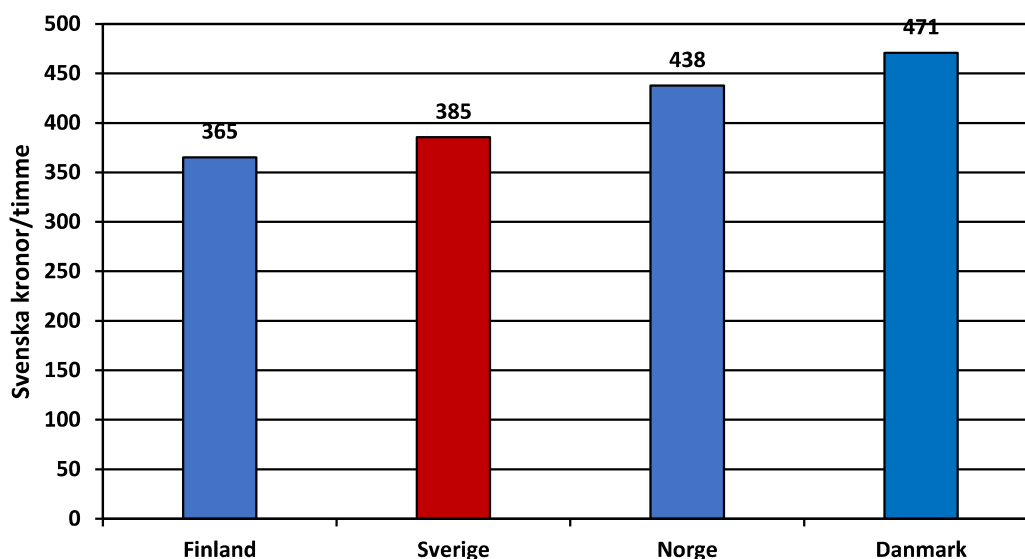
Diagram 2.1 visar att arbetskraftskostnaden för en anställd i svensk tillverkningsindustri i genomsnitt var 385 svenska kronor (SEK) per timme 2020. Danmark hade högst arbetskraftskostnad i Norden medan Finland hade lägst.

Arbetskraftskostnaderna i Norge är betydligt lägre 2020 än 2019. Detta beror på att den norska kronan försvagats gentemot den svenska under 2020. Även de finska arbetskraftskostnaderna är något lägre 2020 än året innan. För Finlands del speglar det en viss minskning av arbetskraftskostnaderna i nationell valuta enligt Eurostat LCI tillsammans med en viss försvagning av valutan. De svenska arbetskraftskostnaderna har varit oförändrade sedan 2020. Det förklaras<sup>1</sup> främst av uppskjutna avtalsförhandlingar tillsammans med sänkta arbetsgivaravgifter och att staten tog över hela sjuklöneansvaret från arbetsgivarna under delar av det andra kvartalet. Däremot har åtgärder vidtagits för att utesluta effekten av korttidsarbete ur statistiken.

---

<sup>1</sup> För mer information se till exempel Medlingsinstitutets årsrapport 2020, sida 205.

**Diagram 2.1 Arbetskraftskostnad 2020, Norden**



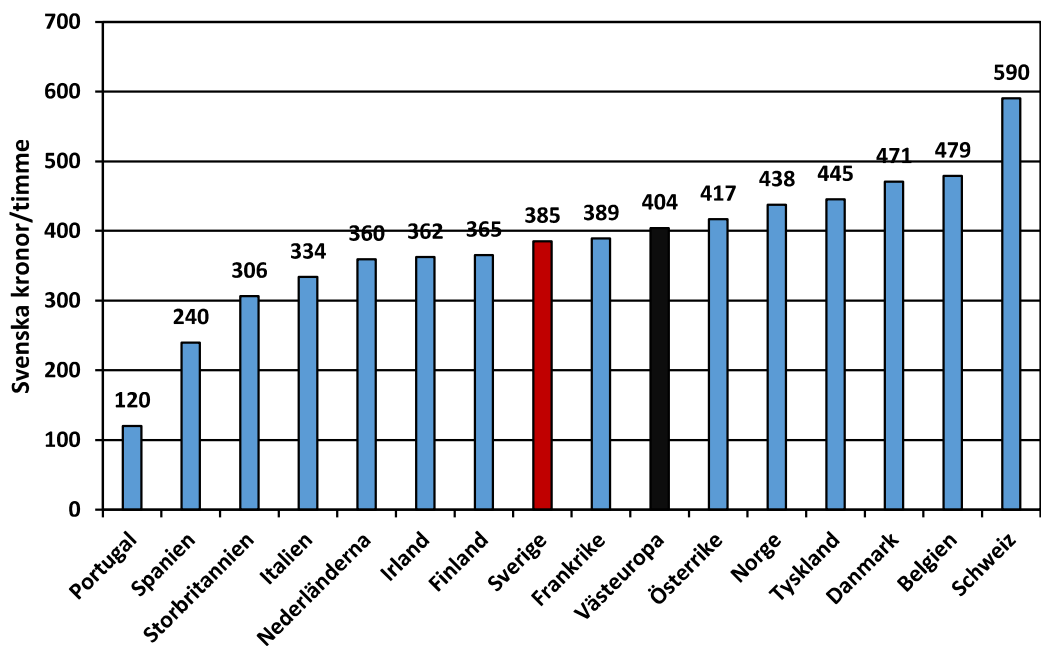
*Källa: The Conference Board, Eurostat Labour Cost Index, Riksbanken och egna beräkningar*

### **Västeuropa**

Vid rangordning av de västeuropeiska länderna utifrån nivån på arbetskraftskostnaderna 2020 hamnar Norge och Danmark på den övre halvan. Sverige befinner sig ungefär i mitten med en arbetskraftskostnad under det västeuropeiska genomsnittet medan de finska arbetskraftskostnaderna är ännu något lägre. Schweiz, Belgien, Norge, Danmark, Tyskland och Österrike hade samtliga högre arbetskraftskostnader än Sverige.

Skillnaden i arbetskraftskostnad mellan olika länder är betydande. Arbetskraftskostnaden i Schweiz är nästan fem gånger så hög som i Portugal, som är det västeuropeiska land som hade lägst arbetskraftskostnad. Den schweiziska arbetskraftskostnaden är även nästan 2,5 gånger så hög som den spanska. Belgien och Danmark uppvisar ungefär dubbelt så höga arbetskraftskostnader per timme som Spanien. Som nämnts tidigare bör resultaten 2020, och därmed rangordningen av länderna och exakta nivåer, tolkas med försiktighet.

Diagram 2.2 Arbetskraftskostnad 2020, Västeuropa



Källa: The Conference Board, Eurostat Labour Cost Index, Riksbanken och egna beräkningar

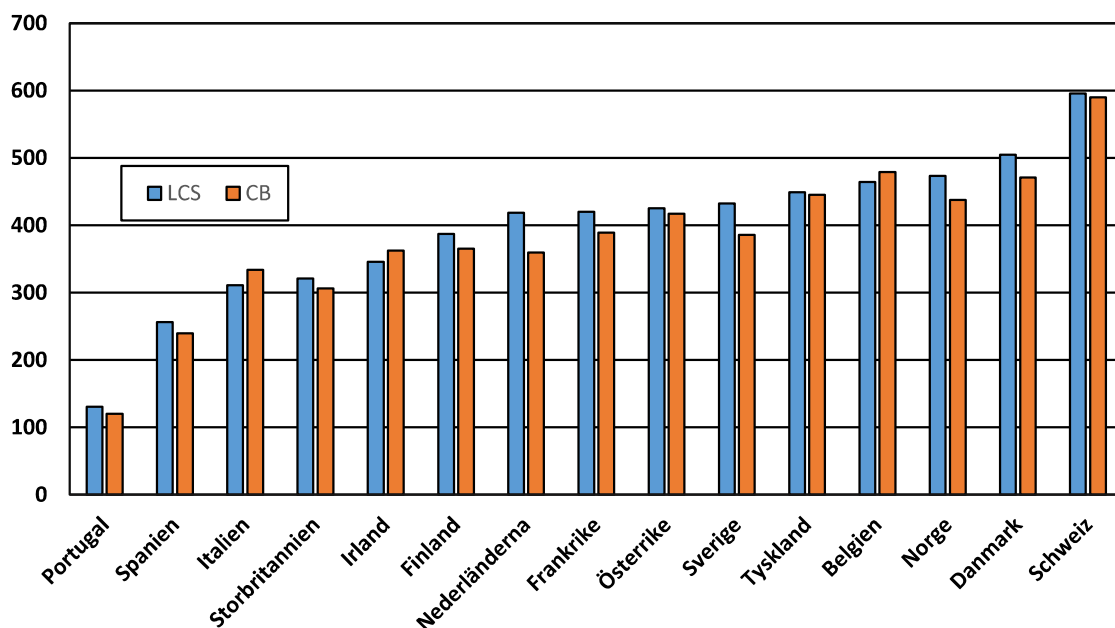
## Fördjupningsruta R1: Västeuropeiska arbetskraftskostnader enligt Conference Board och Eurostat LCS

Arbetskraftskostnadernas nivå skiljer sig åt mellan Conference Board och Eurostat LCS i alla länder (diagram R.1). I nästan alla länder är arbetskraftskostnaden högre enligt Eurostat LCS. Endast i Belgien, Irland och Italien är arbetskraftskostnaden högre enligt Conference Board. Även rangordningen av länderna påverkas av valet av källa. I Sverige är arbetskraftskostnaden 2020 385 kr enligt Conference Board och 432 kr enligt Eurostat LCS, vilket motsvarar en skillnad på 12 procent. Störst är skillnaden i Nederländerna, där Eurostats siffror är 16 procent högre än Conference Boards (tabell 2.1). I Schweiz och Tyskland stämmer nivåerna enligt de båda källorna relativt väl överens med varandra.

I Conference Boards data är det nivån på de totala arbetskraftskostnaderna, inklusive olika lönetillägg, lagstadgade arbetsgivaravgifter och avtalade försäkringar som anges<sup>1</sup>. Både arbetare och tjänstemän ingår i materialet. Nivåerna i de olika länderna är framräknade från 2016 till 2020 med LCI och omräknade till svenska kronor utifrån växelkursen för helåret 2020.

I de siffror som redovisas från Eurostat LCS mäts de totala arbetskraftskostnaderna för alla anställda exklusive lärlingar i företag med minst 10 anställda. Med total arbetskraftskostnad avses förutom lön, arbetsgivaravgifter och avtalade försäkringar även kostnader för tjänstebil, utbildning, matsal, bonusprogram m.m.

**Diagram R.1 Arbetskraftskostnad i Västeuropa 2020, LCS och Conference Board**



Källa: Eurostat Labour Cost Survey, Conference Board, Eurostat Labour Cost Index, Riksbanken och egna beräkningar

**Tabell R.1 Differens som andel av arbetskraftskostnaden enligt Conference Board, procent**

| <b>Land</b>    | <b>Differens %</b> |
|----------------|--------------------|
| Nederländerna  | 16,4               |
| Sverige        | 12,2               |
| Portugal       | 8,6                |
| Norge          | 8,1                |
| Frankrike      | 7,9                |
| Danmark        | 7,2                |
| Spanien        | 6,8                |
| Finland        | 6,0                |
| Storbritannien | 4,8                |
| Österrike      | 2,0                |
| Schweiz        | 0,9                |
| Tyskland       | 0,8                |
| Belgien        | -3,1               |
| Irland         | -4,6               |
| Italien        | -6,8               |

*Källa: Eurostat Labour Cost Survey, Conference Board, Eurostat Labour Cost Index, Riksbanken och egna beräkningar*

## **Östeuropa<sup>2</sup>**

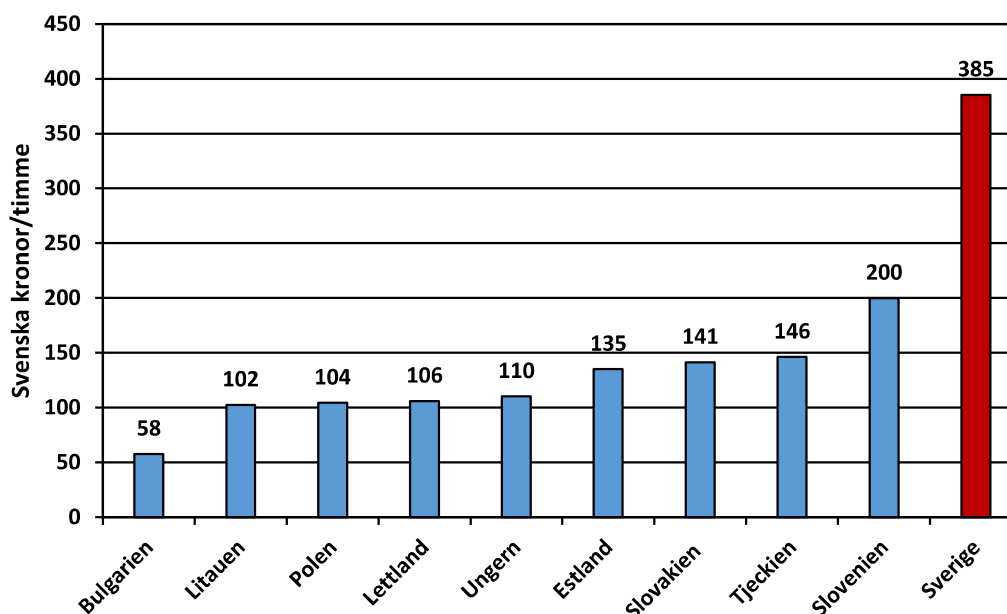
Jämförelse mellan arbetskraftskostnaderna i Sverige och de östeuropeiska länderna visar att arbetskraftskostnaderna i Sverige var betydligt högre (diagram 2.3). Det finns också stora skillnader mellan de östeuropeiska länderna. Till exempel var arbetskraftskostnaden i Slovenien mer än tre gånger så hög som i Bulgarien och ungefär dubbelt så hög som i Litauen. Samtidigt var arbetskraftskostnaden i Slovenien bara drygt hälften så hög som i Sverige. Precis som för Västeuropa bör resultaten 2020 tolkas med försiktighet.

---

<sup>2</sup> Andelen tjänstemän är betydligt högre i Sverige än i de östeuropeiska länderna vilket påverkar jämförelsen. Vid jämförelse mellan arbetare i direkt produktion blir skillnaderna inte lika stora men ändå betydande. Det gäller även vid jämförelse med en del länder utanför Europa.



Diagram 2.3 Arbetskraftskostnad 2020, Östeuropa

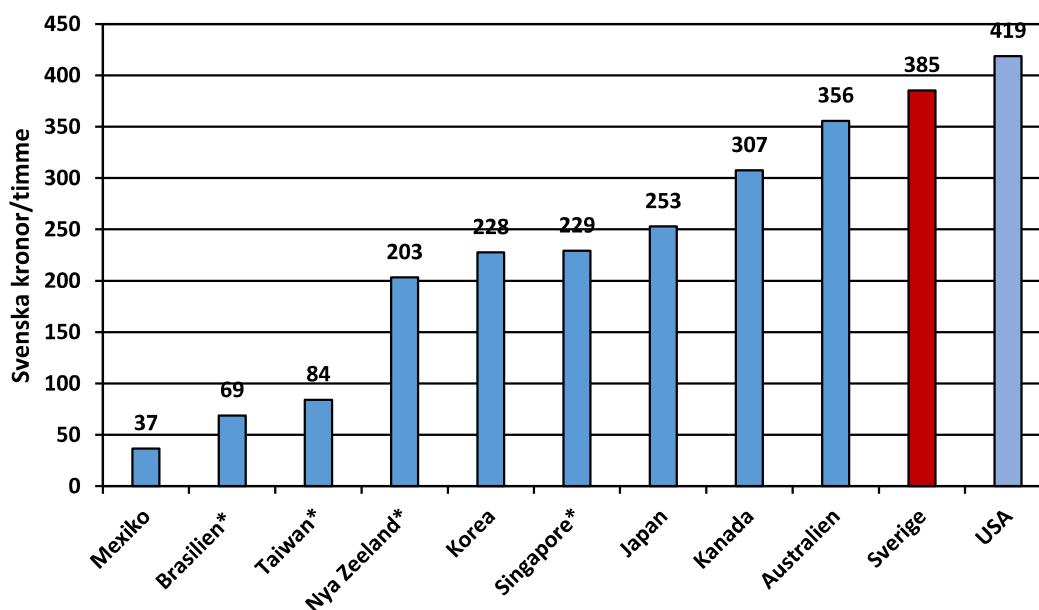


Källa: Labour Cost Survey, Conference Board, Eurostat Labour Cost Index, Riksbanken och egna beräkningar

### Länder utanför Europa

I diagram 2.4 jämförs arbetskraftskostnaden i Sverige med arbetskraftskostnaderna i ett urval länder utanför Europa. På grund av brist på senare data görs jämförelsen för Brasilien, Taiwan, Nya Zeeland och Singapore med 2016 års arbetskraftskostnad. Det framgår att arbetskraftskostnaderna i alla jämförelseländer utanför Europa, utom USA, var lägre än i Sverige 2020 (diagram 2.4). Sedan 2018 har USA gått om Sverige i arbetskraftskostnad, både till följd av en försvagning av den svenska kronan mellan 2018 och 2020 och en snabbare ökning av arbetskraftskostnaderna i amerikansk industri.

Diagram 2.4 Arbetskraftskostnad 2020, länder utanför Europa



Källa: The Conference Board, Eurostat Labour Cost Index, OECD Economic Outlook Maj 2021, Riksbanken och egna beräkningar. \*=2016 års siffror

Med undantag för USA, Australien och Kanada var arbetskraftskostnaderna i jämförelseländerna utanför Europa lägre än arbetskraftskostnaderna i de flesta västeuropeiska länder.

### **Sammanfattning**

Arbetskraftskostnaden i svensk tillverkningsindustri var år 2020 i genomsnitt 385 SEK per timme. Det placerar Sverige på plats tre i Norden och ungefär i mitten vid rangordning av de västeuropeiska länderna utifrån nivån på arbetskraftskostnaderna.

De svenska arbetskraftskostnaderna var 2020 lägre än Schweiz, Belgien, Danmark, Tyskland, Norge och Österrike. Sverige hade dock betydligt högre arbetskraftskostnader än de östeuropeiska länderna och högre än samtliga jämförelseländer utanför Europa utom USA. Bland dessa finns jämförbara industriländer såsom Kanada och Australien, med arbetskraftskostnader på motsvarande nivå som i Västeuropa. Arbetskraftskostnaderna i Mexiko, Brasilien<sup>3</sup> och Taiwan<sup>4</sup> befann sig på lägre nivå än i alla östeuropeiska länder utom Bulgarien.

---

<sup>3</sup> 2016 års siffra.

<sup>4</sup> 2016 års siffra.

### **3. ARBETSKRAFTSKOSTNADERNAS UTVECKLING**

#### **Nationell valuta**

I kapitel tre beskrivs arbetskraftskostnadernas utveckling. Beskrivningen avser förändringstakten i nominella termer mätt i respektive lands valuta. Den tidsperiod som studeras är 1998-2020.

Ett antal jämförelser görs också av utvecklingen under perioderna 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 och 2020. Perioden 2008-2012 är vald för att belysa finanskrisens effekter på arbetskraftskostnadernas ökningstakt. 2013-2016 innefattar de två avtalsperioderna 2013-2015 och 2016. 2017-2019 utgör den senast avslutade avtalsperioden och 2020 är första året i avtalsperioden 2020-2023. Samtliga redovisade siffror avser den genomsnittliga ökningen per år.

2020 påverkades arbetsmarknaden, och därmed arbetskraftskostnaderna, i hela världen av pandemin och de smittbegränsande åtgärder som vidtagits. Dessutom har de insatser som satts in för att motverka de ekonomiska effekterna av krisen medfört ökade svårigheter att mäta arbetskraftskostnadernas utveckling och göra jämförelser mellan länder. I fördjupningsruta R2 görs en närmare beskrivning av hur EU-statistiken påverkats av pandemin 2020.

## Fördjupningsruta R2: Pandemins påverkan på EU-statistiken

I de flesta EU-länder har staten tagit fram nya eller utökat redan existerande insatser för att hjälpa arbetsgivare och anställda att hantera de ekonomiska förluster som orsakats av pandemin. Några av de mest använda statliga stöden i Europa under pandemin har varit korttidsarbete och tillfälliga permitteringar. Korttidsarbete innebär att staten täcker en del av företagets arbetskraftskostnader samtidigt som individen går ner i arbetstid utan att förlora inkomst i motsvarande grad. Vid tillfälliga permitteringar arbetar de anställda inte alls under en period medan staten finansierar hela eller delar av arbetskraftskostnaden. Detta sker i praktiken ofta genom att arbetsgivaren betalar ut lön till den anställde och därefter kompenseras av staten för utgifterna. Både korttidsarbete och permitteringar har påverkan på de variabler som samlas in i arbetskraftskostnadsstatistiken. Under pandemin har individer som berörts av dessa arbetsmarknadsinsatser fortsatt att ingå i statistiken. I statistiken mäts de faktiskt arbetade timmarna. Det innebär att för individer som omfattats av korttidsarbete har den förkortade arbetstiden rapporterats in. För individer som varit permitterade på heltid en period har inga arbetade timmar alls rapporterats in.

När det gäller arbetskraftskostnaden har korttidsarbete och permitteringar påverkat på olika sätt i statistiken. I dokumentet ”*Labour Cost Statistics Guidance Note on the Recording of Government Schemes Related to the Covid-19 crisis*” beskriver Eurostat fyra vanligt förekommande åtgärder på arbetsmarknaden som förekommit i Europa och hur dessa hanteras i statistiken. Den första situationen som beskrivs är att individen arbetat sina ordinarie timmar och lönen utbetalts av arbetsgivaren, som i sin tur ersatts för hela eller delar av kostnaden av staten (som ett sätt att täcka upp för minskad produktivitet i de fall det uppstått). Denna ersättning bokförs i statistiken som en subvention av arbetskraftskostnaden (på sociala avgifter respektive lön) och medför en *lägre redovisad arbetskraftskostnad per timme*.

En annan vanligt förekommande situation har varit den som uppstår vid korttidsarbete, det vill säga att de arbetade timmarna har minskat i högre grad än den utbetalda lönen. I denna situation betalar företagen i många fall ut lönen och kompenseras för hela eller delar av kostnaden för den minskade arbetstiden av staten. Om kompensationen till företagen och de minskade sociala avgifterna helt och hållet motsvarar minskningen i antalet arbetade timmar påverkas inte arbetskraftskostnaden per timme, i annat fall leder det generellt sett till en *högre redovisad arbetskraftskostnad per timme*.

En tredje situation är att arbetstagaren inte kunnat arbeta några timmar alls och arbetsgivaren trots detta betalat ut hela eller delar av lön och sociala avgifter som sedan delvis återbetalats av staten. I detta fall kan inga arbetskraftskostnader per timme beräknas på företagsnivå.

Den fjärde situationen innebär att inga timmar har arbetats och individens ersättning helt finansieras av staten. I detta fall kan ingen arbetskraftskostnad per timme beräknas eftersom det varken finns några timmar eller arbetskraftskostnader inrapporterade.

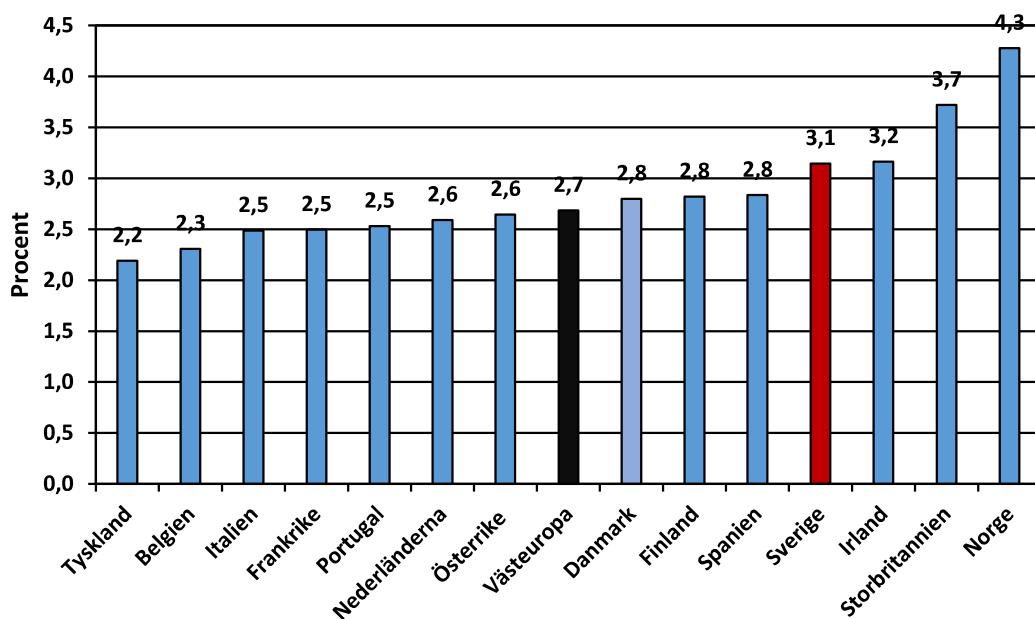
För svensk del har SCB och Medlingsinstitutet vidtagit åtgärder i datainsamlingen som håller korttidsarbetet utanför statistiken. Statistiken har med andra ord inrapporterats exklusive de ändringar som korttidsarbete inneburit för vissa anställda. Däremot har det haft stor påverkan på löner och arbetskraftskostnader att kollektivavtal försenats, arbetsgivaravgifter sänkts och sjuklöneansvaret minskat under pandemin. För mer information, se Medlingsinstitutets årsrapport.

Källa: ”Labour cost statistics guidance note on the recording of government schemes related to the covid-19 crisis”  
<https://ec.europa.eu/eurostat/data/metadata/covid-19-support-for-statisticians>

## Västeuropa

I Sverige ökade arbetskraftskostnaderna med i genomsnitt 3,1 procent per år under perioden 1998-2020 (diagram 3.1a). Det är 0,4 procentenheter högre än genomsnittet i Västeuropa. I de flesta västeuropeiska länder var ökningstakten mellan 2,2 och 3,2 procent per år. Storbritannien och Norge sticker ut i toppen med ökningstakter på 3,7<sup>5</sup> respektive 4,3 procent årligen. Sett över hela perioden 1998-2020 innebär det att arbetskraftskostnaderna i Norge ökat med 162 procent. Arbetskraftskostnaderna i Tyskland har under samma period ökat med totalt 64,6 procent.

Diagram 3.1a Ökning av arbetskraftskostnaden, Västeuropa 1998-2020



Källa: Eurostat Labour Cost Index

Ökningstakten för Västeuropa är beräknad genom sammanvägning av de olika ländernas ökningstal utifrån konkurrensvikter. Konkurrensvikterna anger hur betydelsefulla länderna är som konkurrenter till Sverige. Eftersom Tyskland är Sveriges viktigaste konkurrentland har den låga ökningstakten i Tyskland stor inverkan på genomsnittet i Västeuropa. Om Tyskland utesluts blir den genomsnittliga ökningen för de resterande västeuropeiska länderna 2,9 procent, dvs 0,2 procentenheter lägre än den svenska ökningstakten.

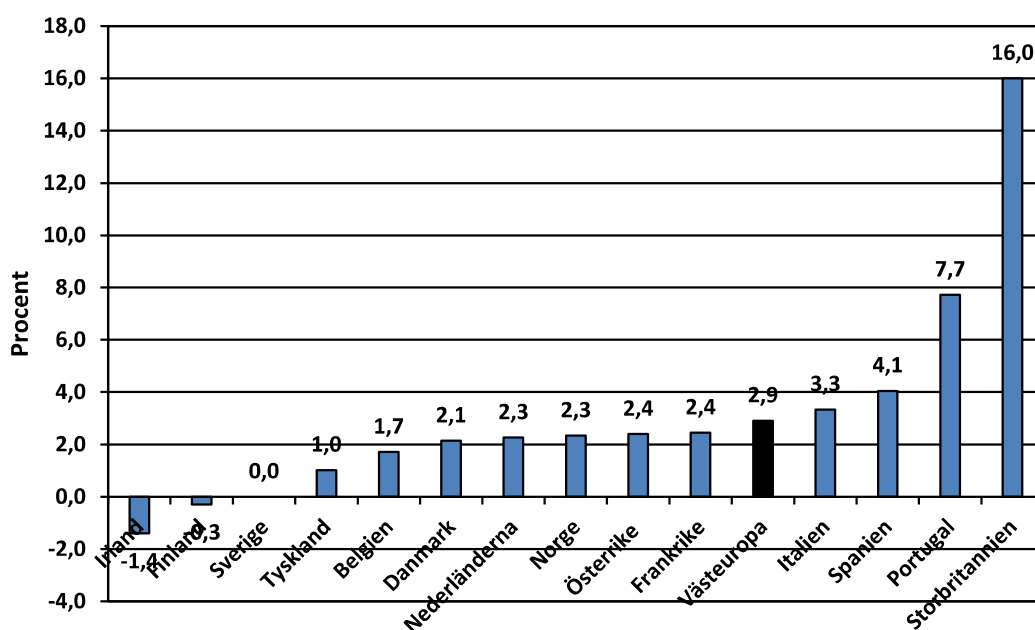
2020 var ett mycket annorlunda år till följd av pandemin. Som beskrivs fördjupningsruta R2 har arbetsmarknaden påverkats kraftigt och statistiken bör därför tolkas med större försiktighet än tidigare år. Enligt 2020 års insamlade statistik ökade arbetskraftskostnaderna generellt sett i långsammare takt (diagram 3.1b) än sett över hela perioden. Storbritannien och Portugal utmärker sig i toppen med mycket höga ökningstakter. För Storbritanniens del förklaras det främst av en kraftig minskning av de arbetade timmarna, då en stor del av de anställda arbetade färre timmar än vanligt och istället fick lönen utbetald genom Coronavirus Job Retention Scheme<sup>6</sup> (CJRS). I

<sup>5</sup> Den årliga ökningstakten perioden 1998-2020 för Storbritannien är 0,5 procentenheter högre än för perioden 1998-2019. Detta är en mycket kraftig ökning för som beror på en mycket hög redovisad ökningstakt 2020.

<sup>6</sup> För mer information se Office for National Statistics: <https://www.ons.gov.uk/employmentandlabourmarket/peopleinwork/earningsandworkinghours/bulletins/indexoflabourcostsperhourilch/julytoseptember2020>

Portugal<sup>7</sup> har det skett en viss minskning av arbetskraftskostnaden tillsammans med en betydligt kraftigare minskning av antalet arbetade timmar, vilket bidragit till den höga ökningstakten. Irland och Finland uppvisade en viss minskning av arbetskraftskostnaderna under året. I finsk<sup>8</sup> industri påverkar främst sänkta sociala avgifter denna utveckling. I Västeuropa ökade arbetskraftskostnaderna med 2,9 procent. Den svenska ökningstakten var noll procent. För svensk del har SCB och Medlingsinstitutet<sup>9</sup> vidtagit åtgärder i datainsamlingen som håller korttidsarbetet utanför statistiken. Statistiken har med andra ord inrapporterats exklusive de ändringar som korttidsarbete inneburit för vissa anställda. Däremot har det haft stor påverkan på löner och arbetskraftskostnader att kollektivavtal försenats, arbetsgivaravgifter sänkts och sjuklöneansvaret minskat under pandemin.

**Diagram 3.1b Ökning av arbetskraftskostnaden, Västeuropa 2020**



Källa: Eurostat Labour Cost Index

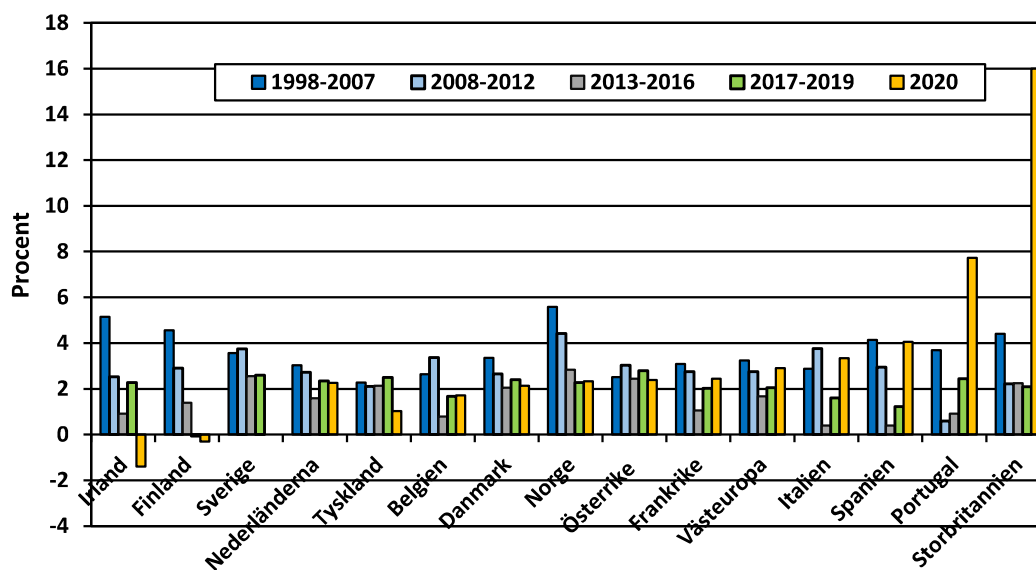
I diagram 3.1c jämförs arbetskraftskostnadernas utveckling under perioderna 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 och 2020. Det framgår att utvecklingen i många länder varit lägre under perioderna 2013-2016 och 2017-2019 jämfört med de två första perioderna. De uppmätta arbetskraftskostnaderna 2020 har varierat kraftigt mellan länderna, från -1,4 procent på Irland till 16 procent ökning i Storbritannien. I många länder har dock de uppmätta ökningstakterna varit på liknande nivå som tidigare perioder.

<sup>7</sup> För mer information se Statistics Portugal: [https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine\\_destaques&DESTAQUESdest\\_boui=415251008&DESTAQUESmodo=2&xlang=en](https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_destaques&DESTAQUESdest_boui=415251008&DESTAQUESmodo=2&xlang=en)

<sup>8</sup> För mer information se Statistics Finland: [https://tilastokeskus.fi/til/tvki/2020/04/tvki\\_2020\\_04\\_2021-03-11\\_tie\\_001\\_en.html](https://tilastokeskus.fi/til/tvki/2020/04/tvki_2020_04_2021-03-11_tie_001_en.html)

<sup>9</sup> För mer information, se Medlingsinstitutets årsrapport 2020.

**Diagram 3.1c Ökning av arbetskraftskostnaden, Västeuropa 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 och 2020**



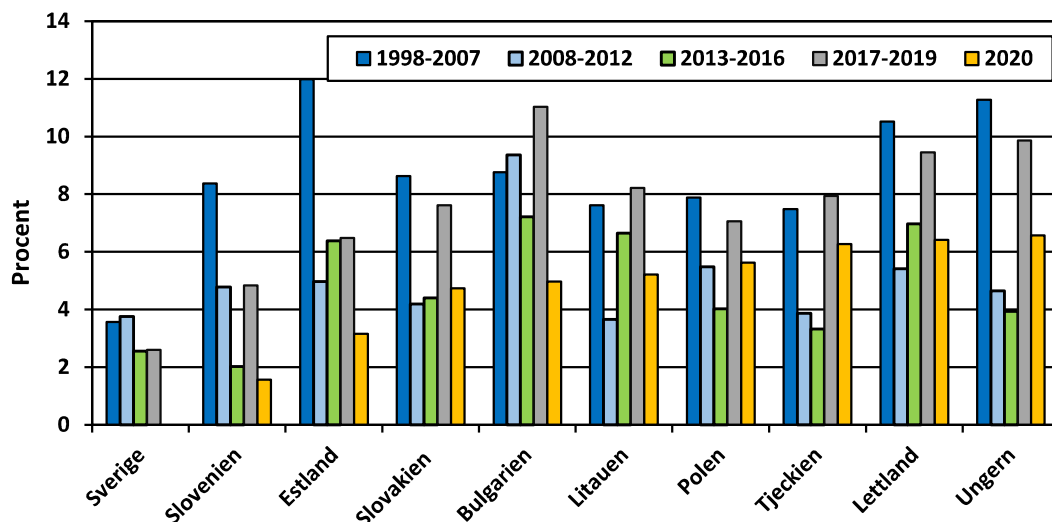
Källa: Eurostat Labour Cost Index

För de västeuropeiska länderna som grupp var den årliga ökningstakten 3,2 procent under den första perioden 1998-2007, 2,8 procent under perioden 2008-2012, 1,7 procent under perioden 2013-2016, 2,0 procent under perioden 2017-2019 och 2,9 procent 2020. För Sverige var siffrorna för motsvarande perioder 3,6, 3,8, 2,6, 2,6 och 0,0 procent per år. Den svenska utvecklingen av arbetskraftskostnaderna har med andra ord varit snabbare än det Västeuropeiska genomsnittet under samtliga delperioder utom den sista. Jämfört med Tyskland hade Sverige snabbare ökningstakt de tre första perioderna. 2017-2019 utvecklades de tyska arbetskraftskostnaderna i ungefär samma takt som de svenska och 2020 uppmättes en snabbare ökningstakt i Tyskland.

## Östeuropa

Arbetskraftskostnaderna i de östeuropeiska länderna ökade under perioden 1998-2020 generellt sett betydligt snabbare än i Sverige och resten av Västeuropa (diagram 3.2). Under perioden före finanskrisen, 1998-2007, uppvisade samtliga östeuropeiska länder avsevärt snabbare ökningstakter än Sverige. I topp låg Estland med löneökningar på hela 12 procent per år. I samband med finanskrisen skedde en tydlig avmattning, även om ökningstakten i samtliga länder utom Litauen var högre än i Sverige även under dessa år. Under perioden 2013-2016 befann sig ökningstakterna fortsatt på relativt låg nivå i förhållande till läget före finanskrisen. 2017-2019 tilltog återigen arbetskraftskostnadernas tillväxttakt i samtliga östeuropeiska länder. 2020 sjönk ökningstakten i hela Östeuropa jämfört med föregående period.

**Diagram 3.2 Ökning av arbetskraftskostnaden, Östeuropa 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 och 2020**

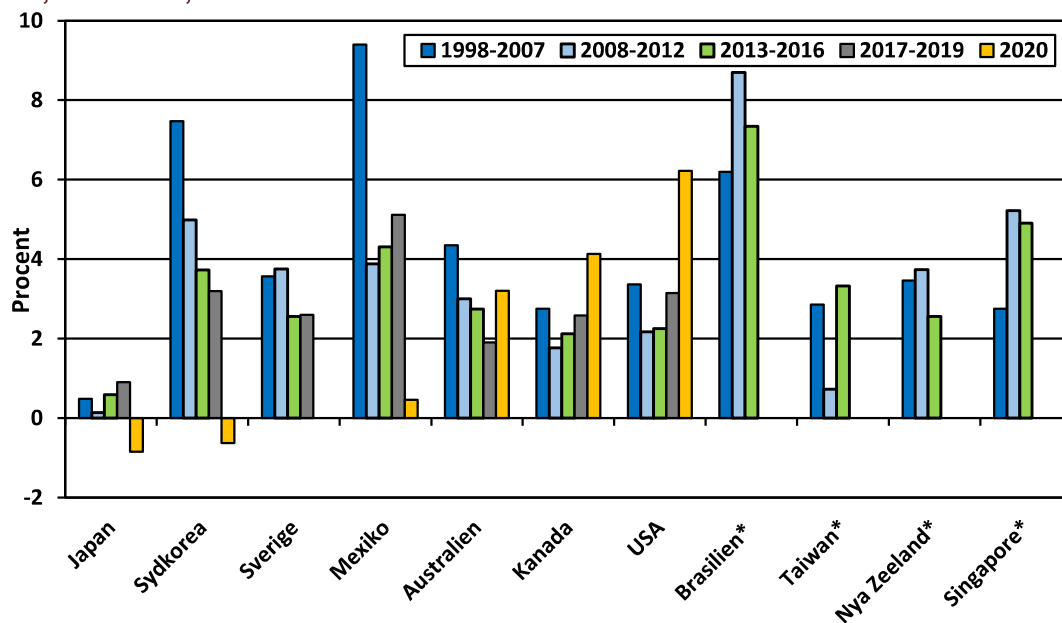


Källa: Eurostat Labour Cost Index

### Länder utanför Europa

Jämförelse av arbetskraftskostnadernas ökningstakt i ett urval länder utanför Europa (diagram 3.3) med de i Västeuropa visar att utvecklingen i flera av de utomeuropeiska länderna är i samma spann som i de Västeuropeiska länderna. Brasilien, Sydkorea och Mexiko har dock uppvisat betydligt högre ökningstakter under flera av perioderna. Arbetskraftskostnaderna i Japan har ökat mycket långsamt under samtliga delperioder till och med 2019 och minskat 2020. Även i flera utomeuropeiska länder skedde nedväxling i samband med och efter finanskrisen. I fyra av länderna saknas data efter 2016. Bland länderna där data finns tillgängligt har den uppmätta ökningstakten 2020 varierat från negativ i två av länderna till drygt 6 procentens ökningstakt i USA.

**Diagram 3.3 Ökning av arbetskraftskostnaden länder utanför Europa 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 och 2020**



Källa: The Conference Board, Eurostat Labour Cost Index, OECD Economic Outlook maj 2021, Riksbanken och egna beräkningar. \*=1998-2016



## Sammanfattning

### *Perioden 1998-2020*

Arbetskraftskostnaderna i Sverige ökade med i genomsnitt 3,1 procent per år. Det är högre än i Västeuropa, där ökningstakten uppgick till 2,7 procent per år. Bland de västeuropeiska länderna hamnar Norge i topp med 4,3 procent och Tyskland i botten med 2,2.

I de östeuropeiska länderna ökade arbetskraftskostnaderna generellt sett i avsevärt snabbare takt än i de västeuropeiska länderna.

Utvecklingen i flera av de utomeuropeiska länderna har under största delen av perioden varit i samma spann som i de Västeuropeiska länderna. Brasilien, Sydkorea och Mexiko uppvisade dock snabbare ökningstakter än Sverige vid alla delperioder, bortsett från Sydkorea 2020. I Japan ökade arbetskraftskostnaderna mycket långsamt under hela perioden 1998-2020.

### *2020*

Under 2020 varierade ökningstakten mycket kraftigt mellan de västeuropeiska länderna. I svensk industri ökade arbetskraftskostnaderna med 0,0 procent och i västeuropeisk med 2,9 procent. Även utanför Europa varierade ökningstakterna mycket mellan länderna. I samtliga östeuropeiska länder uppmättes en något lägre ökningstakt jämfört med föregående avtalsperiod. Det ska noteras att pandemin och de åtgärder som satts in i de olika länderna påverkar resultaten och jämförbarheten mellan länderna.

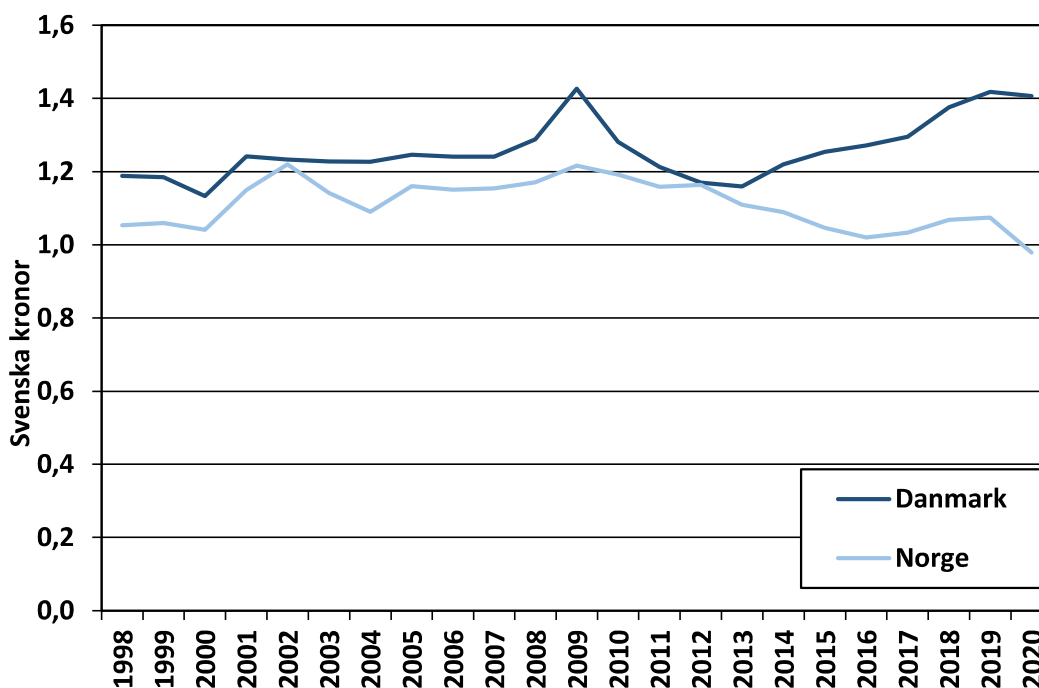
## 4. VÄXELKURS

I kapitel fyra görs en beskrivning av valutakursernas utveckling. Valutakursernas utveckling har stor betydelse för jämförelser av nivåer och utvecklingen av arbetskraftskostnaderna i olika länder. Kapitel fyra lägger grunden till kapitel fem och sex där arbetskraftskostnadernas utveckling mätt i gemensam valuta respektive utvecklingen av Sveriges relativa arbetskraftskostnad beskrivs.

### Norden

1998 kostade en dansk krona knappt 1,19 SEK (diagram 4.1a). 2000 blev den danska kronan något billigare för att 2001 stiga i värde till 1,24 SEK. Därefter förblev den danska kronans värde i stort sett oförändrat till och med 2007. 2008 steg värdet och under finanskrisens mest kritiska period var värdet på den danska kronan över 1,40 SEK. 2014 var den danska kronans värde tillbaka på ungefär samma nivå som i början av 2000-talet, men har därefter stigit kraftigt i värde och har sedan 2018 varit på ungefär samma nivå som vid finanskrisen.

Diagram 4.1a Växelkurs danska och norska kronan 1998-2020



Källa: Riksbanken

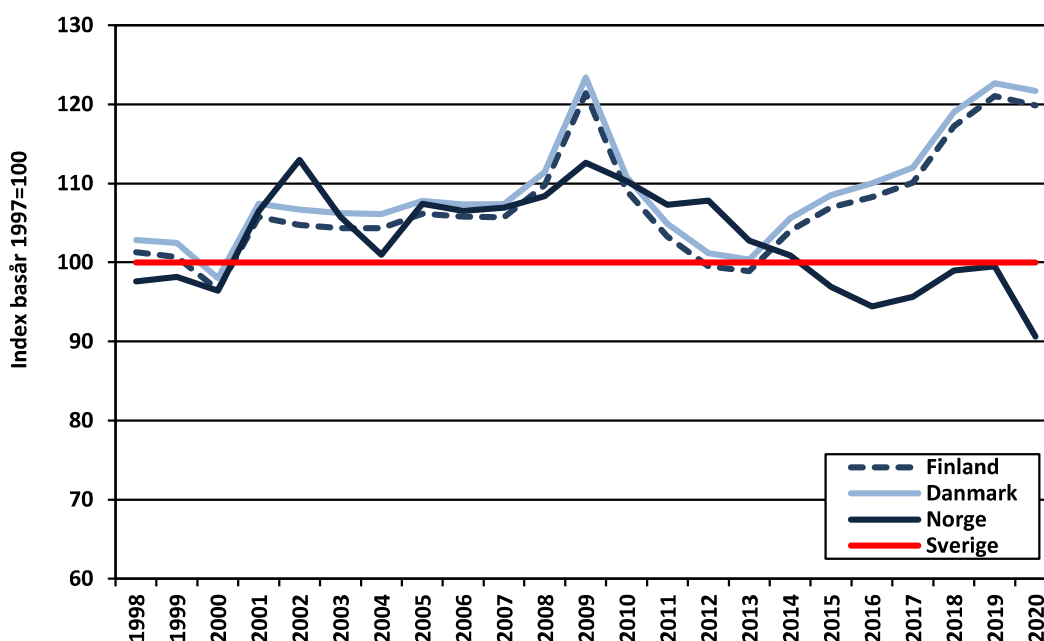
1998 var en norsk krona värd 1,05 SEK. 2002 steg den norska kronans värde till 1,22 varefter den varierade mellan 1,14 och 1,22 till och med 2012. 2013 började valutans värde stadigt sjunka till och med 2016. Efter en mindre uppgång de efterföljande åren sjönk den norska kronans värde 2020 till 0,98 svenska kronor, vilket är det lägsta värdet under hela perioden.

I diagram 4.1b, 4.2b, 4.3, 4.4 och 4.5 beskrivs hur de olika ländernas valutor har utvecklats relativt den svenska kronan under perioden 1998-2020. Det görs i form av

ett index med basår 1997=100. Av diagrammen framgår hur ländernas valutor utvecklats i förhållande till den svenska kronan år för år och hur stor den sammanlagda förändringen är i förhållande till 1997 års växelkurs för varje givet år. Om ett land har indextalet 110 ett år innebär det att landets valuta har ökat i värde med 10 procent jämfört med den svenska kronans värde 1997. Om indextalet för ett land ett år är 90 innebär det att landets valuta har försvagats med 10 procent jämfört med svenska kronans värde 1997.

Finland övergick år 2002 till euron som valuta. Innan dess var den finska marken knuten till euron via den europeiska växelkursmekanismen ERM. I Danmark har man fört en växelkurspolitik som innebär att den danska kronans värde är knutet till euron. Det är förklaringen till att den danska och finska valutorna följs åt i diagram 4.1b.

**Diagram 4.1b Relativ växelkursutveckling, Norden 1998-2020**



Källa: Riksbanken, egna beräkningar

Av diagram 4.1b framgår att de danska och finska valutornas värde, efter viss försvagning 2000, stärktes med omkring tio procent 2001 och kom därefter att ligga cirka sju procent över 1997 års nivå fram till 2007. Under finanskrisens akuta skede försvagades den svenska kronan kraftigt gentemot de danska och finska valutorna. Därefter stärktes kronan och 2013 var växelkursen gentemot danska kronan och euron tillbaka på samma nivåer som 1997. Mellan 2014 och 2019 försvagades den svenska kronan år efter år för att 2020 stärkas något.

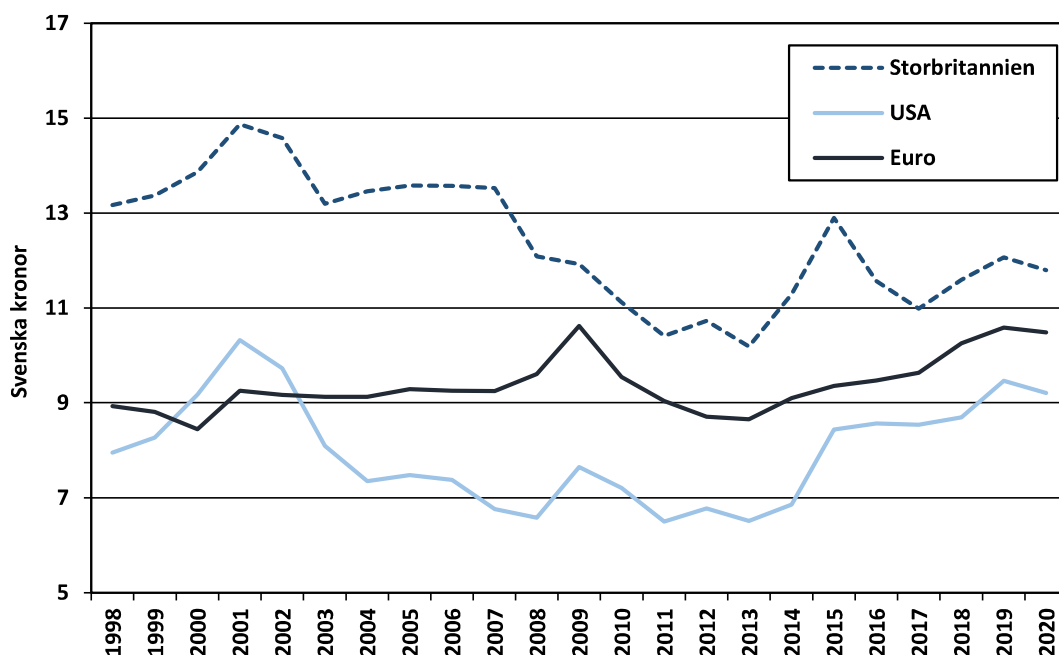
Den norska kronans värde i förhållande till den svenska kronan har varierat över tid, men har under den största delen av perioden varit högre än den svenska kronans värde 1997. Denna utveckling vände dock 2015 och 2016 var värdet knappt sex procent lägre än den svenska kronans värde 1997. Sedan dess har valutorna stärkts något och var både 2018 och 2019 på ungefär samma nivå som den svenska kronan. 2020 sjönk den norska kronans värde och var 9 procent lägre än 1997 års växelkurs.

## USA, Storbritannien och Euron

Under perioden 2001 till 2007 var svenska kronans växelkurs gentemot euron förhållandevis stabil (diagram 4.2a). Värdet varierade mellan 9,10 och 9,30. I augusti 2008 kostade en euro 9,40 SEK. När finanskrisen slog till rasade värdet på kronan och i mars 2009 kostade en euro över 11,50 SEK. En försvagning med över 20 procent skedde inom loppet av sju månader. Därefter stärktes kronan gentemot euron till och med 2013 då en euro kostade 8,65 SEK. Sedan dess försvagades den svenska kronan år efter år till och med 2019, varefter den stärktes något 2020. 2020 var växelkursen mot den svenska kronan 10,49.

Kronans värde mot den amerikanska dollarn och det brittiska pundet har varierat kraftigt under perioden 1998-2020. Runt millennieskiftet, i samband med den så kallade IT-kraschen, försvagades kronan gentemot dollarn och det brittiska pundet. Därefter var trenden att kronan stärktes över tid fram till 2013-2014. Värdet på en amerikansk dollar sjönk från 10,33 år 2001 till 6,86 kronor 2014, vilket innebär ett fall på 34 procent. Därefter har dollarn återigen stärkts mot den svenska kronan och var 2020 9,20 SEK. Utvecklingen av det brittiska pundet har följt en liknande bana som dollarn över tid. 2020 var värdet 11,80 SEK, vilket innebär en viss försvagning sedan 2019.

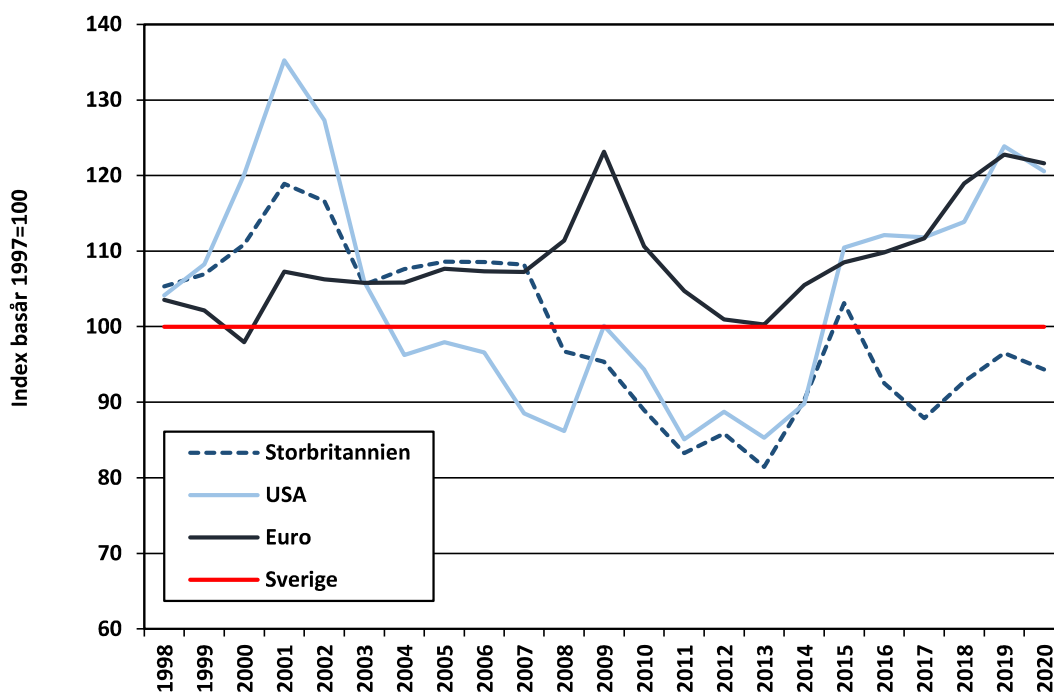
Diagram 4.2a Växelkurs, USA, Storbritannien, Euro 1998-2020



Källa: Riksbanken

Av diagram 4.2b framgår att värdet på US-dollarn och det brittiska pundet har samvarierat i relativt hög grad över tid. Jämfört med värdet på en svensk krona 1997 hade det brittiska pundet försvagats med 6 procent 2020, medan den amerikanska dollarn hade stärkts med 21 procent. Diagrammet visar också att svängningarna i kronans värde relativt dollarn och pundet varit större än svängningarna gentemot euron.

Diagram 4.2b Relativ växelkursutveckling USA, Storbritannien, Euro 1998-2020

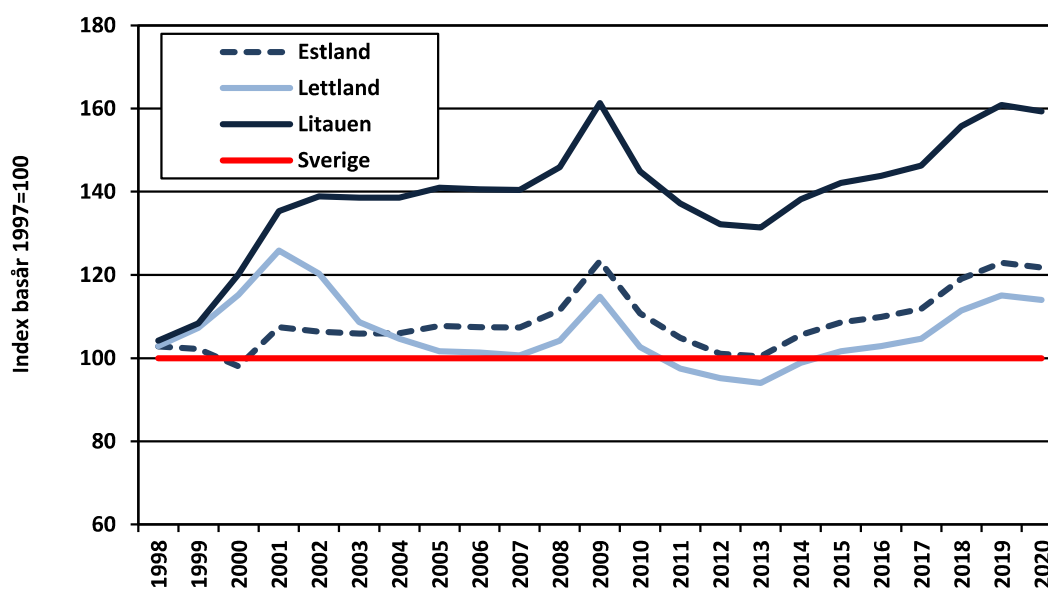


Källa: Riksbanken, egna beräkningar

## Baltikum

Den estniska kronan var under perioden 1992-2010 bunden mot först D-marken och därefter mot euron. 2011 anslöts den estniska valutan till euron fullt ut. Den svenska kronans relativa växelkursutveckling gentemot Estland följer därför samma bana som mot andra euroländer (diagram 4.3).

Diagram 4.3 Relativ växelkursutveckling, Baltikum 1998-2020



Källa: Riksbanken, egna beräkningar

De lettiska och litauiska valutorna stärktes båda gentemot den svenska valutan fram till 2001. Därefter sjönk värdet på den lettiska valutan tillbaka till 1997 års nivå samtidigt som den litauiska valutan fortsatte att stärkas något gentemot den svenska. 2005 knöt både Lettland och Litauen sina valutor mot euron och har sedan dess haft fast växelkurs. Det har medfört att alla de tre baltiska ländernas valutor har följt eurons rörelser mot den svenska kronan sedan dess. Den 1 januari 2014 övergick Lettland till euron som valuta och den 1 januari 2015 gjorde Litauen detsamma.

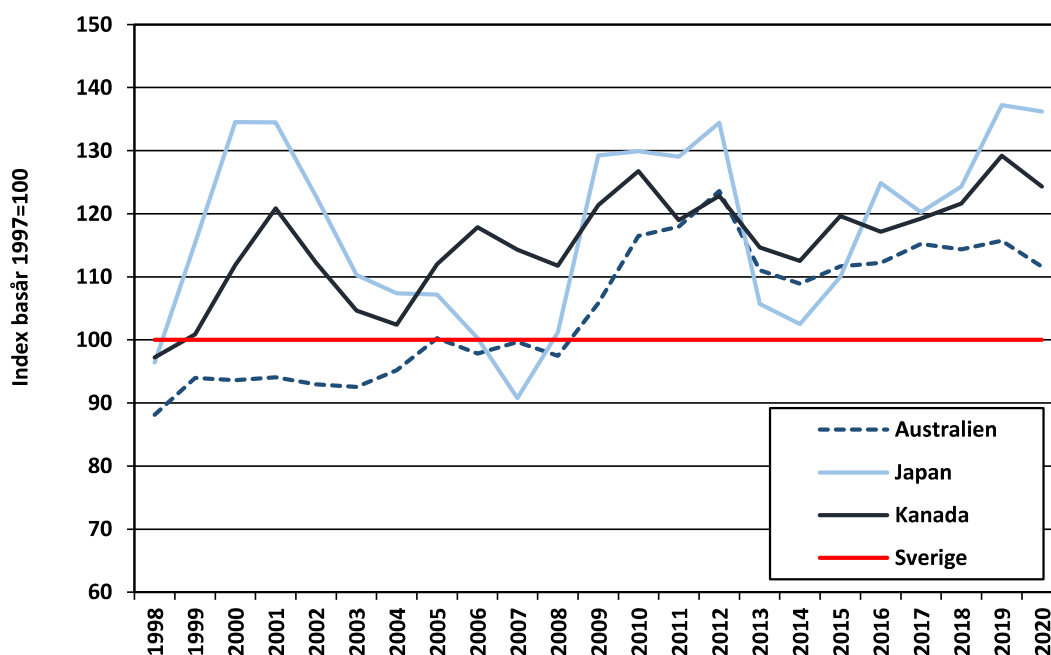
### Några länder utanför Europa

Värdet på den japanska yenen svängde kraftigt mot kronan under perioden 1998-2020 (diagram 4.4). Mellan 1998 och 2000 försvagades kronan med 40 procent mot yenen. Därefter, under perioden 2001-2007, skedde en förstärkning av motsvarande storleksordning. Mellan 2007 och 2009 försvagades kronan återigen med drygt 40 procent mot yenen. Under 2010-2012 utvecklades yenen i paritet med kronan. Därefter stärktes kronan mot yenen till och med 2014. Sedan 2015 har kronan sammantaget försvagats mot yenen.

Även den kanadensiska dollarn stärktes mot kronan kring millennieskiftet. Därefter försvagades valutans värde fram till 2004, för att sedan återigen stärkas mot kronan till och med 2006. Sedan dess har valutan stannat kvar på en högre nivå än 1997 och rört sig omväxlande uppåt och nedåt i intervallet 12-29 procent över 1997 års växelkurs. 2020 var en kanadensisk dollar värd 24 procent mer än 1997 i förhållande till den svenska kronan.

Värdet på den australiensiska dollarn sjönk med drygt 10 procent 1998 och först 2005 var värdet tillbaka på 1997 års nivå. Under perioden 2008-2012 stärktes den australiensiska valutan kraftigt mot den svenska för att sedan försvagas på nytt. 2015 vände utvecklingen och valutan har sedan dess legat relativt stabilt mellan 12 och 16 procent över växelkursen mot den svenska kronan 1997.

**Diagram 4.4 Relativ växelkursutveckling Japan, Australien, Kanada 1998-2020**

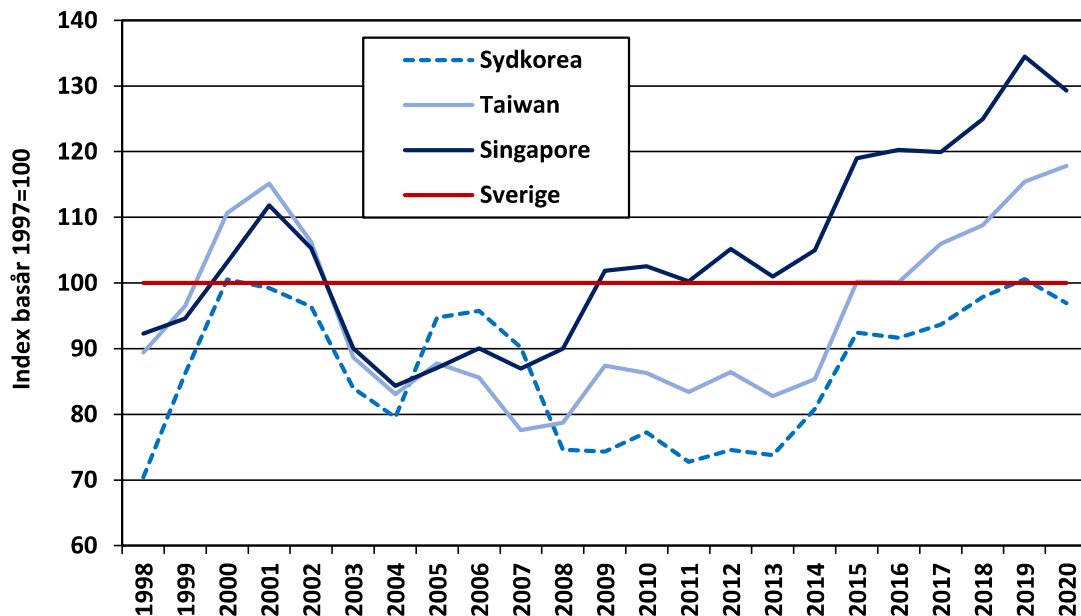


Källa: Riksbanken, egna beräkningar

Värdet på den japanska yenen, kanadensiska och australienska dollarn, mätt i SEK, var 2020 betydligt högre än 1997. Värdet både på den kanadensiska och den australiensiska dollarn har haft en uppåtgående trend sedan 1997, medan den japanska yensens värde mot den svenska kronan varierat betydligt mer. Exempelvis var yensens värde i förhållande till växelkursen 1997 34 procent högre 2012, 3 procent högre 2014 och 36 procent högre 2020.

1998 sjönk flertalet av de östasiatiska valutorna kraftigt i samband med den så kallade Asienkrisen (diagram 4.5). Därefter steg deras värde fram till 2001 varefter de återigen tappade i värde gentemot kronan. Efter upp- och nedgångar över tid påbörjades 2013 en uppgång där de asiatiska valutorna stärktes gentemot den svenska kronan. Jämfört med den svenska kronans värde 1997 var den singaporianska och taiwanesiska dollarn starkare, och den sydkoreanska wonen något svagare 2020.

**Diagram 4.5 Relativ växelkursutveckling, Östasiatiska länder 1998-2020**



Källa: Riksbanken, egna beräkningar

Under finanskrisens akuta skede år 2009 stärktes de taiwanesiska och singaporianska valutorna gentemot den svenska. De båda valutorna låg sedan kvar och rörde sig omkring denna nya nivå under perioden 2010-2014. Rörelserna i den svenska valutans värde jämfört med den sydkoreanska valutan var däremot relativt små under perioden 2009-2014. Det innebär att den sydkoreanska och svenska valutan rörde sig på ungefär samma sätt gentemot de stora valutablocken; euron, US-dollar och den japanska yenen under denna period. Alla tre valutorna stärktes mot den svenska kronan under perioden 2014-2020.

### Sammanfattning

Den svenska kronans värde har varierat kraftigt under perioden 1998-2020. Det har stor betydelse vid jämförelse av arbetskraftskostnadernas nivå och utvecklingstakt mellan olika länder.

Jämfört med Finland (och därmed euroblocket) och Danmark, var den svenska kronan svagare 2020 än i början av perioden. Gentemot den norska kronan var den svenska kronan däremot starkare än 1998. Någon tydlig trend sett över hela tidsperioden 1998-2020 finns inte.

Mot US-dollar, brittiska pundet och japanska yenen har svängningarna i kronans värde tidvis varit mycket stora. På några år kan det röra sig om förändringar på uppemot 40 procent. Det gäller även gentemot andra valutor i Nord- och Sydamerika och Asien.

Sett över hela perioden 1998-2020 har kronan stärkts mot det brittiska pundet samtidigt som den försvagats mot den australiensiska och kanadensiska dollarn.



## 5. ARBETSKRAFTSKOSTNADERNAS UTVECKLING

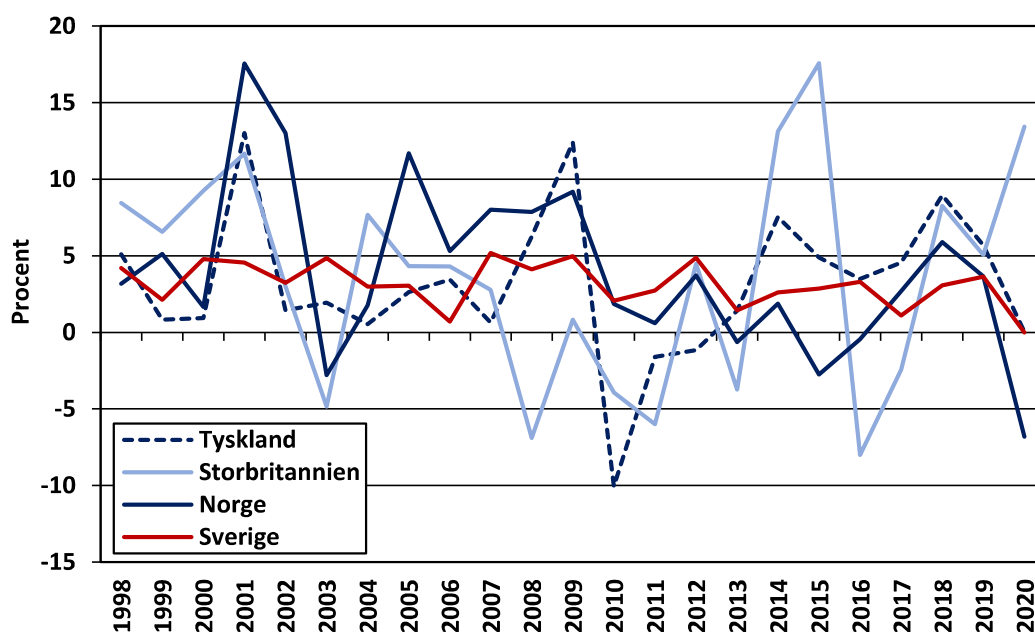
### Gemensam valuta

I kapitel fem beskrivs arbetskraftskostnadernas utveckling i olika länder mätt i gemensam valuta. Arbetskraftskostnadernas utveckling i gemensam valuta påverkas av utvecklingen i nationell valuta (kapitel tre) och växelkursutvecklingen (kapitel fyra). Gemensam valuta är i detta fall den svenska kronan. Jämförelser görs också av utvecklingen av arbetskraftskostnaderna mätt i nationell respektive gemensam valuta.

### Västeuropa

Diagram 5.1a visar den årliga förändringen av arbetskraftskostnaderna i några västeuropeiska länder mätt i svenska kronor. Länderna Tyskland, Norge och Storbritannien är valda utifrån att de är viktiga handelspartners till Sverige med olika valutor. Som framgår av diagrammet varierar arbetskraftskostnadernas förändringstakt kraftigt över tid. Skillnaderna från ett år till ett annat kan för vissa år och länder överstiga tio procentenheter. Exempelvis ökade arbetskraftskostnaden mätt i SEK med över tio procent i Tyskland 2009 för att sedan sjunka med tio procent 2010. Störst omväxling från ett år till ett annat uppvisades 2001 i samband med att den så kallade IT-bubblan sprack, 2009 och 2010 i samband med finanskrisen och för Storbritannien under perioden 2014-2016.

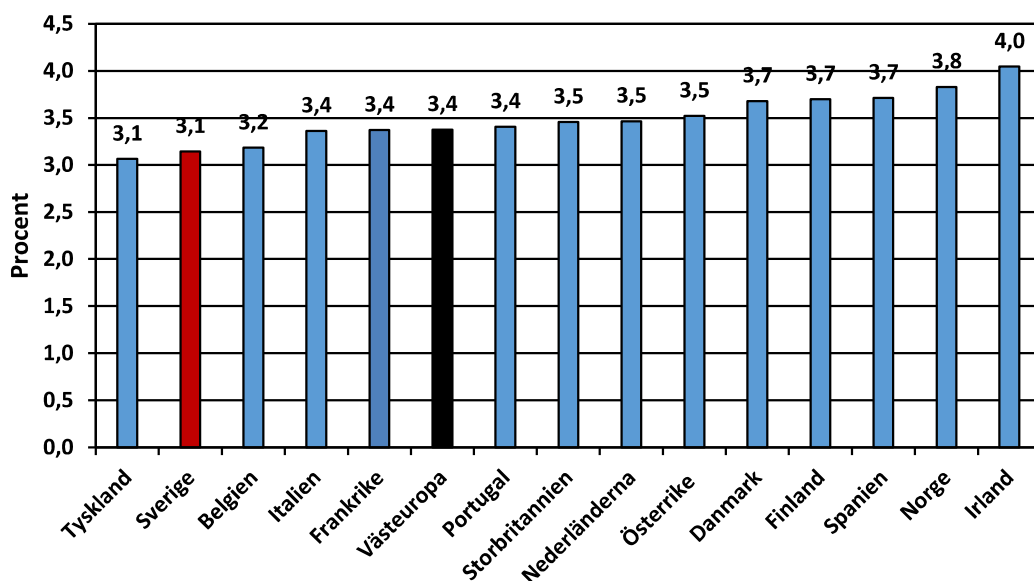
**Diagram 5.1a Arbetskraftskostnadens utveckling 1998-2020, gemensam valuta, årlig förändring**



Källa: Eurostat Labour Cost Index och Riksbanken

Om utvecklingen istället mäts över flera år blir skillnaderna mindre. Diagram 5.1b visar den genomsnittliga årsvisa ökningen av arbetskraftskostnaderna mätt i gemensam valuta för ett antal västeuropeiska länder under perioden 1998-2020. Det är samma länder som återfinns i diagram 3.1a, som visar ökningen av arbetskraftskostnaden mätt i nationell valuta.

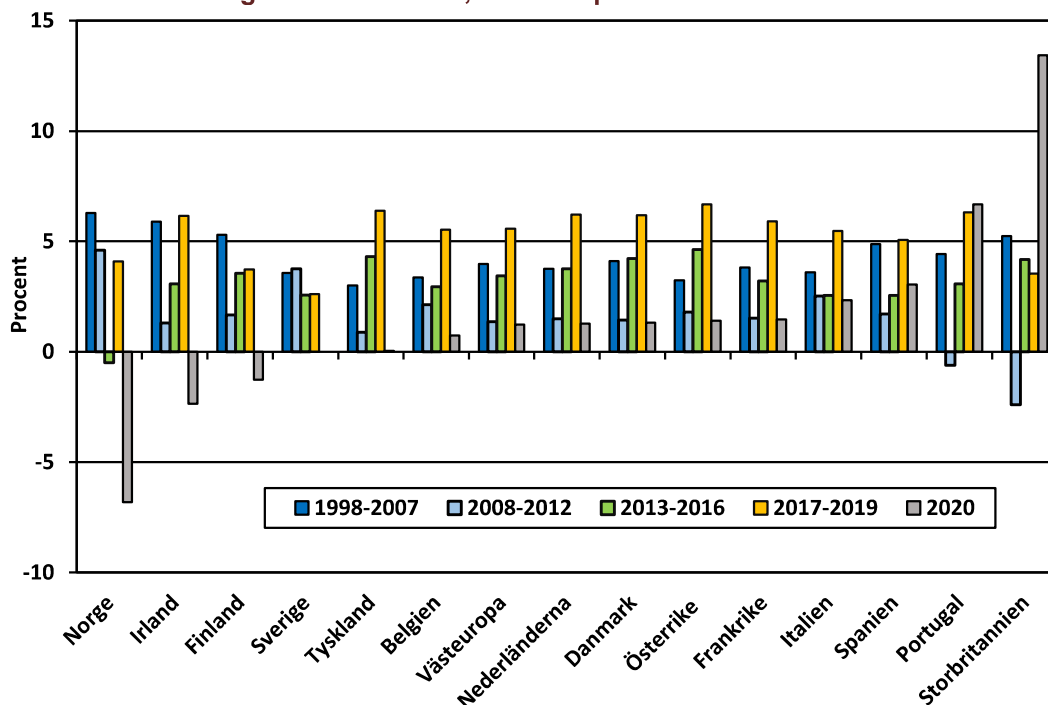
**Diagram 5.1b Ökning av arbetskraftskostnaden 1998-2020, gemensam valuta, Västeuropa**



Källa: Eurostat Labour Cost Index och Riksbanken

Mätt i gemensam valuta är skillnaden i arbetskraftskostnadernas ökningstakt mellan Sverige och Västeuropa -0,3 procentenheter under perioden 1998-2020, vilket kan jämföras med 0,4 procentenheter mätt i nationell valuta. Skillnaden i ökningstakt mellan länderna är överlag mindre mätt i gemensam valuta jämfört med nationell valuta.

**Diagram 5.1c Ökning av arbetskraftskostnaden 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 och 2020 gemensam valuta, Västeuropa**



Källa: Eurostat Labour Cost Index och Riksbanken

Av diagram 5.1c framgår, vid jämförelse med diagram 3.1c, att under den första delperioden bidrog försvagningen av den svenska kronan till att ökningstakterna i de

västeuropeiska länderna ökade i snabbare takt jämfört med räknat i respektive nationell valuta. Under åren omkring finanskrisen var utvecklingen motsatt och den stärkta kronkursen ledde till att de västeuropeiska arbetskraftskostnaderna ökade i långsammare takt än räknat i nationell valuta. Försvagningen av den svenska kronan under perioden 2013-2016 medförde att den svenska ökningstakten, som var bland de högsta mätt i nationell valuta, fick en betydligt lägre placering i förhållande till de övriga länderna vid jämförelse i gemensam valuta. Under perioden 2017-2019 skedde en ytterligare försvagning av den svenska kronan mot euron, vilket ledde till att de svenska arbetskraftskostnaderna ökade i långsammast takt i Västeuropa, mätt i gemensam valuta. Detta trots att arbetskraftskostnadernas ökningstakt i svensk industri var bland de högsta i Västeuropa under perioden, mätt i nationell valuta. 2020 stärktes den svenska kronan mot euron och övriga västeuropeiska valutor, vilket medförde att ökningstakterna i de västeuropeiska länderna utvecklades långsammare mätt i gemensam valuta än i nationell.

**Tabell 5.1 Arbetskraftskostnadens utveckling i nationell och gemensam valuta samt växelkurs, Västeuropa 1998-2020, genomsnitt per år, avrundat**

| Land           | Nationell valuta | Växelkurs | Gemensam valuta |
|----------------|------------------|-----------|-----------------|
| Belgien        | 2,3              | 0,9       | 3,2             |
| Finland        | 2,8              | 0,9       | 3,7             |
| Frankrike      | 2,5              | 0,9       | 3,4             |
| Irland         | 3,2              | 0,9       | 4,0             |
| Italien        | 2,5              | 0,9       | 3,4             |
| Nederländerna  | 2,6              | 0,9       | 3,5             |
| Portugal       | 2,5              | 0,9       | 3,4             |
| Spanien        | 2,8              | 0,9       | 3,7             |
| Tyskland       | 2,2              | 0,9       | 3,1             |
| Österrike      | 2,6              | 0,9       | 3,5             |
| Danmark        | 2,8              | 0,9       | 3,7             |
| Storbritannien | 3,7              | -0,3      | 3,5             |
| Norge          | 4,3              | -0,4      | 3,8             |
| Västeuropa     | 2,7              | 0,7       | 3,4             |

*Källa: Eurostat Labour Cost Index och Riksbanken*

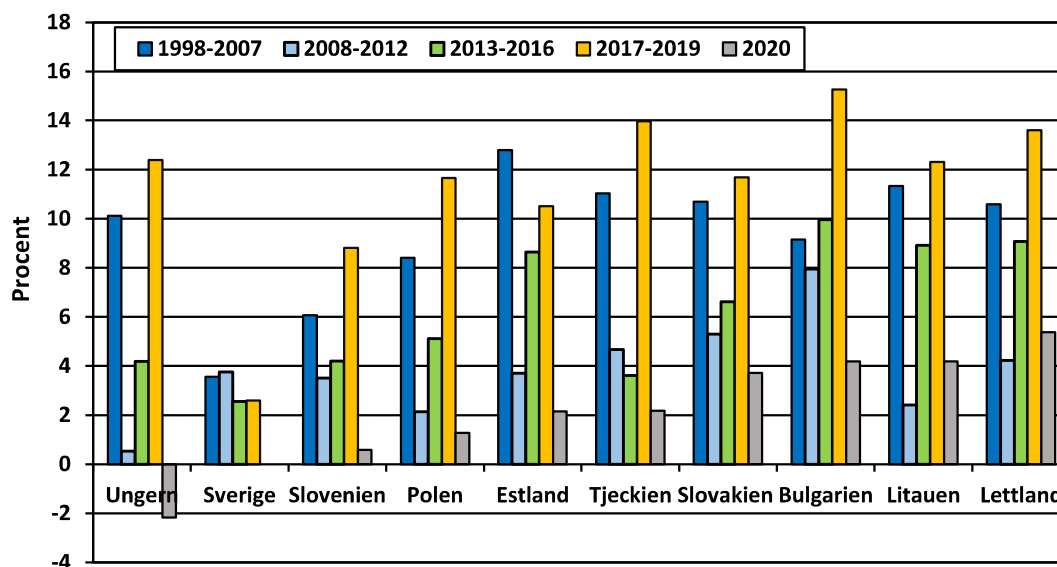
I tabell 5.1 görs en uppdelning av förändringen av arbetskraftskostnaden mätt i gemensam valuta i två komponenter. Den ena komponenten är förändringen av arbetskraftskostnaden mätt i nationell valuta och den andra är förändringen av växelkursen.

Som framgår av tabellen stiger arbetskraftskostnaderna i både euroblocket och Danmark när växelkurseffekten beaktas. I Storbritannien och Norge sjunker ökningstakten med -0,3 respektive -0,4 procent.

## Östeuropa

Som framgick av diagram 3.2 i kapitel tre har arbetskraftskostnaderna i de östeuropeiska länderna, mätt i nationell valuta, ökat betydligt snabbare än i Sverige och resten av Västeuropa under perioden 1998-2020. Diagram 5.2 visar att samma förhållande gäller även om arbetskraftskostnadernas utveckling mäts i gemensam valuta.

**Diagram 5.2 Ökning av arbetskraftskostnaden 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 och 2020, gemensam valuta, Östeuropa**



Källa: Eurostat Labour Cost Index och Riksbanken

Precis som mätt i nationell valuta var utvecklingen i gemensam valuta stark under den första delen av perioden, för att sedan försvagas i samband med finanskrisen. Valutaeffekten gjorde fallet under 2008-2012 ännu starkare i alla länder utom Tjeckien och Slovakien. Medan Sverige mätt i nationell valuta uppvisade näst långsammast ökningstakt under perioden, var det mätt i gemensam valuta endast fyra länder som ökade snabbare. Under efterföljande period, 2013-2016, ledde försvagningen av den svenska kronan till en snabbare ökning av samtliga östeuropeiska länders arbetskraftskostnader, mätt i gemensam jämfört med nationell valuta. Den fortsatta försvagningen av svenska kronan under perioden 2017-2019 medförde ännu högre ökning av arbetskraftskostnaderna i östeuropeisk industri. 2020 stärktes den svenska kronan mot euron och övriga valutor i Östeuropa, vilket medförde att arbetskraftskostnadernas ökningstakter blev lägre mätt i gemensam än i nationell valuta. Under alla perioder utom åren kring finanskrisen ökade de svenska arbetskraftskostnaderna i långsammare takt än i samtliga östeuropeiska länder med två undantag (Slovenien 2013-2016 mätt i nationell valuta och Ungern 2020 mätt i gemensam valuta), oavsett om utvecklingen mäts i nationell eller gemensam valuta.

I tabell 5.2 redovisas arbetskraftskostnadernas årliga utveckling under perioden 1998-2020 både i nationell och gemensam valuta. I alla länder utom Slovenien och Ungern stärktes valutorna mot den svenska kronan under perioden, vilket medförde högre ökningstakter mätt i gemensam än i nationell valuta.

**Tabell 5.2 Arbetskraftskostnadens utveckling i nationell och gemensam valuta samt växelkurs Östeuropa 1998-2020, genomsnitt per år, avrundat**

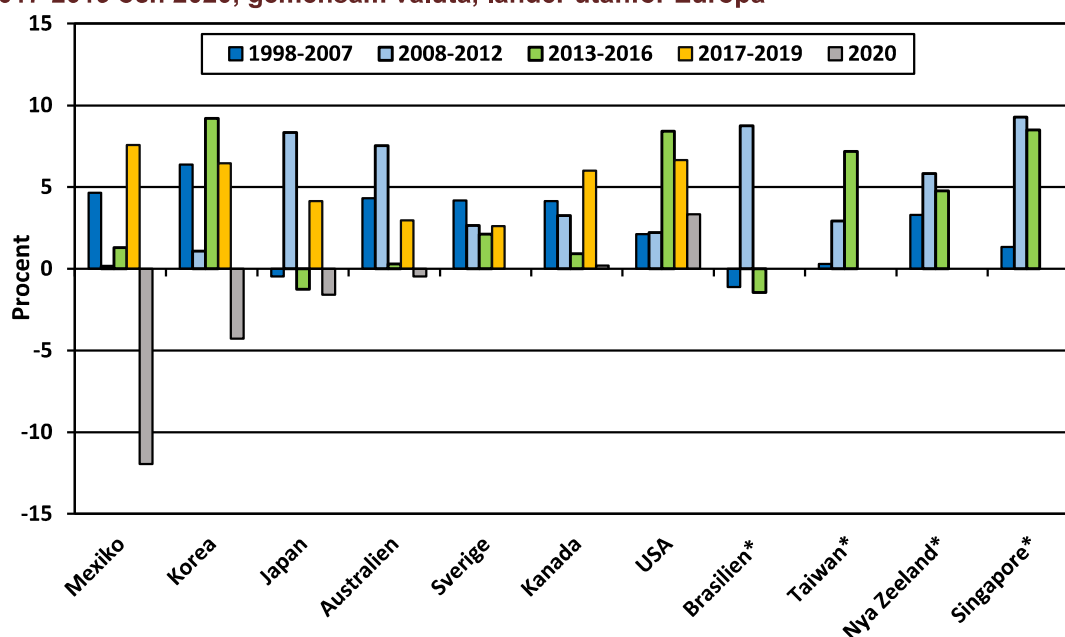
| Land      | Nationell valuta | Växelkurs | Gemensam valuta |
|-----------|------------------|-----------|-----------------|
| Bulgarien | 8,7              | 0,8       | 9,6             |
| Estland   | 8,3              | 0,9       | 9,3             |
| Lettland  | 8,4              | 0,6       | 9,1             |
| Litauen   | 6,5              | 2,0       | 8,7             |
| Slovakien | 6,6              | 1,9       | 8,6             |
| Slovenien | 5,7              | -0,4      | 5,3             |
| Tjeckien  | 6,0              | 2,2       | 8,3             |
| Ungern    | 8,1              | -1,4      | 6,7             |
| Polen     | 6,5              | 0,1       | 6,5             |

Källa: Eurostat Labour Cost Index och Riksbanken

### Länder utanför Europa

Diagram 5.3 visar arbetskraftskostnadernas utveckling, mätt i gemensam valuta, för ett urval länder utanför Europa och i Sverige. Jämförelse med diagram 3.3 visar att rangordningen av länderna blir annorlunda när hänsyn tas till växelkurseffekten. Eftersom samtliga länder har olika valutor och dessa utvecklats olika under de tre perioderna finns ingen tydlig trend över tid. Under den första perioden, 1998-2007, uppvisade Mexiko en avsevärt långsammare ökningstakt mätt i gemensam valuta än i nationell (4,6 jämfört med 9,4 procent). Särskilt anmärkningsvärt vid åren omkring finanskrisen är att de japanska arbetskraftskostnaderna, som ökade med 0,1 procent mätt i nationell valuta, ökade med hela 8,3 procent mätt i gemensam valuta. Under perioden 2013-2016 ökade USAs arbetskraftskostnader betydligt snabbare mätt i gemensam valuta (8,4 jämfört med 2,3 procent), medan de brasilianska (2013-2016) gick från en ökning på 7,3 procent per år mätt i nationell valuta till en negativ utveckling med -1,4 procent mätt i gemensam valuta. Under perioden 2017-2019 hade samtliga länder där data finns tillgängligt, högre arbetskraftskostnadsutveckling mätt i svenska kronor än i nationell valuta. 2020 stärktes den svenska kronan mot de utomeuropeiska valutorna, vilket medförde att ökningstakten blev långsammare mätt i gemensam valuta än i nationell.

**Diagram 5.3 Ökning av arbetskraftskostnaden 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 och 2020, gemensam valuta, länder utanför Europa**



Källa: Conference Board, Eurostat Labour Cost Index, OECD Economic Outlook maj 2021, Riksbanken och egna beräkningar

Växelkurseffektens storlek och riktning sett över hela perioden 1998-2020 framgår av tabell 5.3. Mexiko och Brasilien, som hade de högsta ökningarna av arbetskraftskostnaderna mätt i nationell valuta, har båda valutor som försvagades jämfört med den svenska kronan under perioden. Även Sydkorea hade en något lägre ökningstakt mätt i gemensam valuta än i nationell.

**Tabell 5.3 Arbetskraftskostnadens utveckling i nationell och gemensam valuta samt växelkurs, länder utanför Europa 1998-2020, genomsnitt per år**

| Land         | Nationell valuta | Växelkurs | Gemensam valuta |
|--------------|------------------|-----------|-----------------|
| Australien   | 3,4              | 0,5       | 3,9             |
| Brasilien*   | 7,1              | -5,4      | 1,3             |
| Japan        | 0,4              | 1,4       | 1,8             |
| Kanada       | 2,5              | 1,0       | 3,4             |
| Sydkorea     | 5,3              | -0,1      | 5,2             |
| Mexiko       | 6,3              | -3,4      | 2,7             |
| Nya Zeeland* | 3,3              | 0,9       | 4,3             |
| Singapore*   | 3,8              | 1,0       | 4,9             |
| Taiwan*      | 2,4              | 0,0       | 2,4             |
| USA          | 3,0              | 0,8       | 3,8             |

Källa: Conference Board, Eurostat Labour Cost Index, OECD Economic Outlook maj 2021, Riksbanken och egna beräkningar \*=1998-2016

### Sammanfattning

Beskrivning av arbetskraftskostnadernas utveckling mätt i gemensam valuta ger en annorlunda bild än den som ges av arbetskraftskostnadernas utveckling i nationell valuta.

Sett över hela perioden 1998-2020 ändras förhållandet mellan det svenska och det västeuropeiska genomsnittet vid jämförelse i gemensam valuta istället för nationell. Mätt i nationell valuta ökade de svenska arbetskraftskostnaderna 0,4 procentenheter snabbare än de västeuropeiska och mätt i gemensam valuta ökade de 0,3 procentenheter långsammare.

Mätt i gemensam valuta var arbetskraftskostnadsutvecklingen högre under perioden 1998-2020 i alla länder i Västeuropa utom i Storbritannien och Norge, jämfört med mätt i nationell valuta. I Östeuropa hade växelkurseffekten positiv inverkan för samtliga länder utom Slovenien och Ungern, sett över hela perioden. Brasilien uppvisade störst skillnad av alla länder där arbetskraftskostnadernas utvecklingstakt minskade med 5,4<sup>10</sup> procentenheter mätt i gemensam valuta jämfört med nationell valuta.

---

<sup>10</sup> Under perioden 1998-2016.

## 6. RELATIV ARBETSKRAFTSKOSTNAD

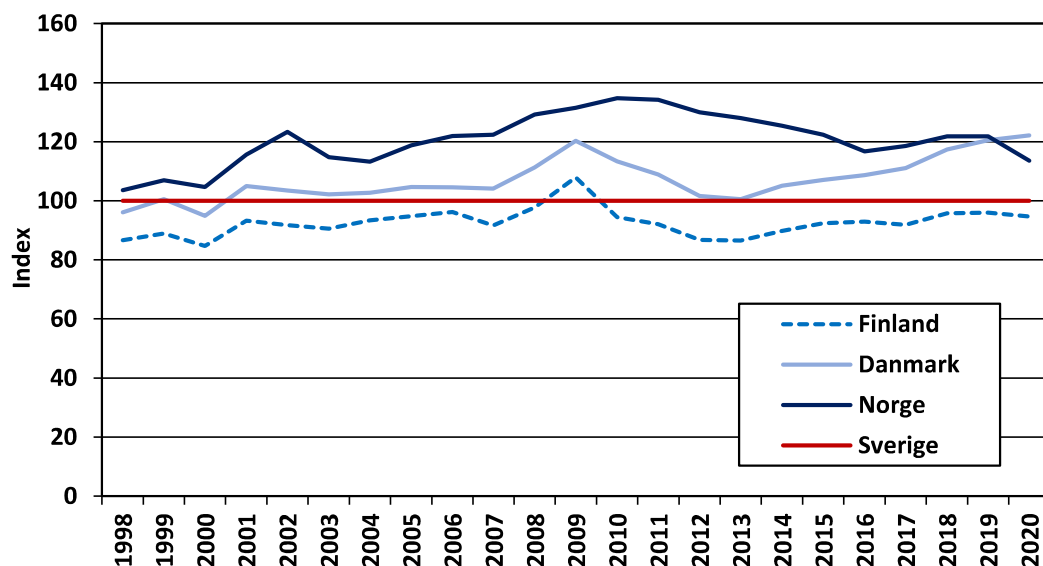
I kapitel sex beskrivs utvecklingen av arbetskraftskostnadernas nivå i olika länder relativt den svenska<sup>11</sup>. Utvecklingen av de relativa arbetskraftskostnaderna beror dels på skillnaden i förändring av arbetskraftskostnaden mätt i nationell valuta och dels på förändring av valutakursen.

Jämförelsen görs i form av ett index där arbetskraftskostnaden inom svensk tillverkningsindustri varje år är 100 och nivån på övriga länders arbetskraftskostnad uttrycks relativt den svenska. Det innebär att om den relativa arbetskraftskostnaden för ett land ett givet år är 120 så är arbetskraftskostnaden i det landet 20 procent högre än den svenska.

### Norden

Diagram 6.1 illustrerar utvecklingen av de relativa arbetskraftskostnaderna i de nordiska länderna. Sett till utvecklingen under hela perioden har den relativa arbetskraftskostnaden för Norge ökat från en nivå nära den svenska i början av perioden till att 2020 vara 14 procent högre än den svenska nivån. Minskningen i relativ arbetskraftskostnad mellan 2019 och 2020 beror på en försvagning av den norska kronan. 2010 uppnådde de norska arbetskraftskostnaderna en topp i förhållande till de svenska, men avtog därefter fram till 2016 för att därpå tillta något. Den relativa arbetskraftskostnaden i Danmark har befunnit sig strax över den svenska nivån under största delen av perioden. Sedan 2013 har den relativa arbetskraftskostnaden stigit varje år och 2020 var den 22 procent högre än den svenska nivån. I Finland har arbetskraftskostnaderna i regel varit närliggande, men något lägre än, de svenska.

Diagram 6.1 Relativ arbetskraftskostnad, Norden 1998-2020



Källa: Conference Board, Riksbanken, Eurostat Labour Cost Index och egna beräkningar

<sup>11</sup> De förändringar av arbetskraftskostnaderna som beskrivs i detta kapitel kan, för de västeuropeiska länderna, skilja sig något åt jämfört med kapitlen 3, 5 och 8. För att beskriva den relativa arbetskraftskostnaden krävs uppgifter om den totala nivån på arbetskraftskostnaden. För de västeuropeiska länderna används därmed Conference Board som källa. I kapitlen 3, 5 och 8 som bara innehåller information om förändringstal används LCI som källa för de västeuropeiska länderna.

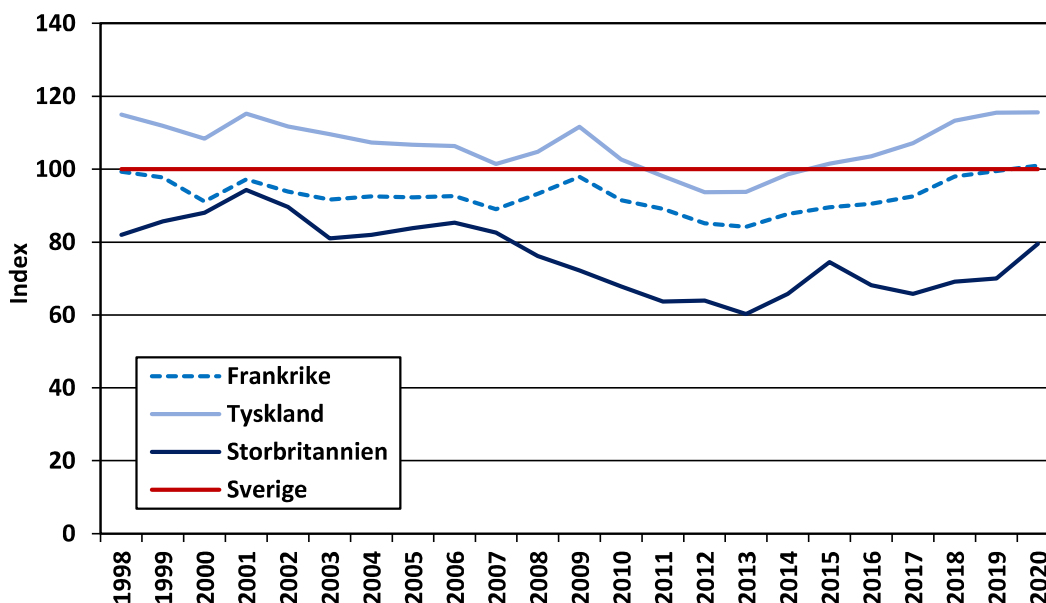


Sett till utvecklingen under enskilda år framgår att den relativa arbetskraftskostnaden i de nordiska länderna steg jämfört med den svenska i samband med IT-krisen i början av 2000-talet. Därefter låg kostnaden kvar på denna högre nivå. Under finanskrisen 2008-2009 steg den relativa kostnaden återigen i de nordiska länderna, i förhållande till den svenska. Efter 2009 minskade den relativa arbetskraftskostnaden i Danmark och Finland och 2012 var den lägre än innan krisen och tillbaka på ungefär samma nivå som 1998. 2013 vände utvecklingen och den relativa arbetskraftskostnaden tilltog till och med 2020 i de båda länderna.

## Västeuropa

Arbetskraftskostnaderna i Frankrike, Tyskland och Storbritannien uppvisade en sjunkande trend relativt de svenska under perioden 1998-2013 (diagram 6.2). Orsakerna till nedgången av de relativa arbetskraftskostnaderna till och med 2013 skiljer sig åt. För Frankrike och Tysklands del beror det på att arbetskraftskostnaderna mätt i nationell valuta ökat långsammare än de svenska. För Storbritanniens del beror det dels på en något långsammare ökning i nationell valuta men även på att det brittiska pundet försvagats i förhållande till den svenska kronan. Mellan 2014 och 2020 vände utvecklingen för Frankrike och Tyskland, delvis till följd av att den svenska kronan försvagats gentemot euron. Frankrikes relativa arbetskraftskostnad har befunnit sig något under den svenska under största delen av perioden men nådde 2020 upp till samma nivå.

**Diagram 6.2 Relativ arbetskraftskostnad, Tyskland, Frankrike, Storbritannien 1998-2020**



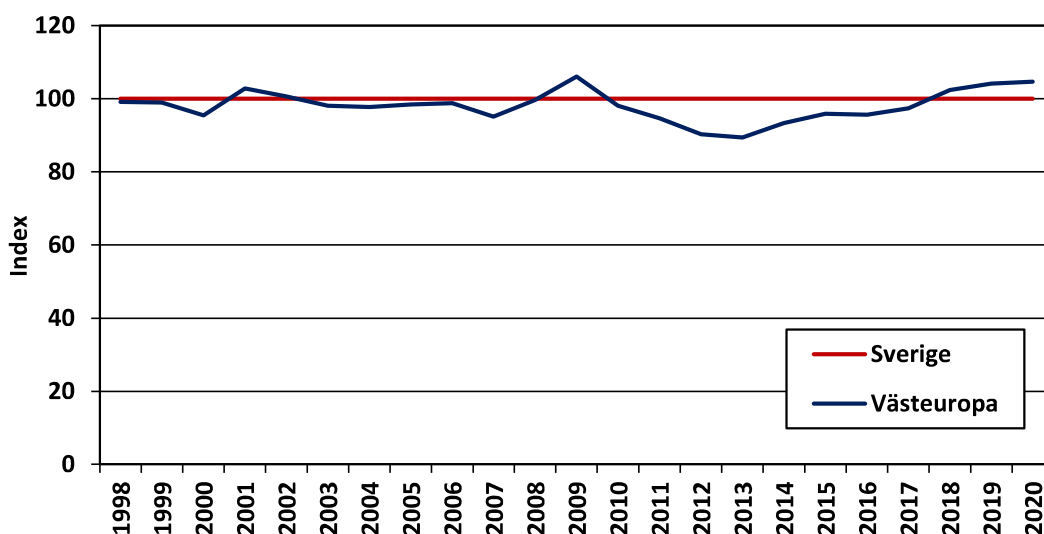
Källa: Conference Board, Riksbanken, Eurostat Labour Cost Index och egna beräkningar

I Storbritannien 1998 var arbetskraftskostnadernas nivå cirka 80 procent av den svenska nivån. Fram till 2001 steg den relativa arbetskraftskostnaden, sjönk därefter fram till 2003 och låg sedan i stort sett stilla mellan 2003 och 2007. Efter 2007 sjönk Storbritanniens relativa arbetskraftskostnad fram till 2013, då den var 60 procent av den svenska. Efter både viss upp- och nedgång därefter utgjorde de brittiska arbetskraftskostnaderna 70 procent av de svenska 2019. Arbetskraftskostnaderna i Storbri-

tannien har sett över hela perioden fram till 2019 i genomsnitt ökat i något långsammare takt än de svenska, samtidigt som det brittiska pundet sjunkit i värde. 2020 ökade de uppmätta arbetskraftskostnaderna per timme kraftigt i statistiken på grund av de åtgärder som satts in för att begränsa de ekonomiska konsekvenserna av pandemin. Detta ledde till att den relativa arbetskraftskostnaden ökade till 80 procent av de svenska 2020, trots att ökningstakten dämpades något av den stärkta svenska kronan 2020.

I diagram 6.3 är nivåerna på de västeuropeiska ländernas arbetskraftskostnader sammanvägda till ett genomsnitt, med hjälp av konkurrensvikter. Under en stor del av perioden har skillnaden mellan Sverige och det västeuropeiska genomsnittet varit liten. 2011-2013 sjönk den relativa arbetskraftskostnaden för Västeuropa. Den främsta orsaken var att kronan stärktes mot euron med nära tio procent under perioden. Dessutom ökade arbetskraftskostnaderna i snabbare takt i Sverige än i Västeuropa under denna period. 2014 vände trenden och skillnaden i arbetskraftskostnad minskade mellan Sverige och Västeuropa. Den minskade skillnaden förklaras främst av att kronan försvagats gentemot euron och andra europeiska valutor. 2018 gick den västeuropeiska arbetskraftskostnaden om den svenska och har sedan dess befunnit sig på en högre nivå. 2020 var den västeuropeiska arbetskraftskostnaden 5 procent högre än den svenska.

**Diagram 6.3 Relativ arbetskraftskostnad, Västeuropa 1998-2020**



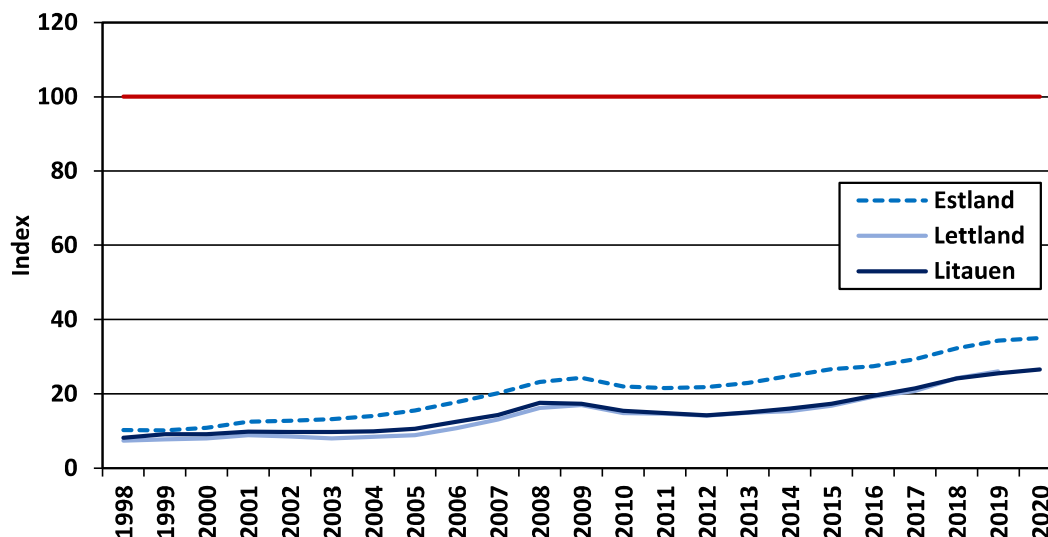
Källa: Conference Board, Riksbanken, Eurostat Labour Cost Index och egna beräkningar

## Östeuropa<sup>12</sup>

Arbetskraftskostnaderna i de baltiska länderna har varit betydligt lägre än de svenska under hela tidsperioden 1998-2020 (diagram 6.4). Den relativa arbetskraftskostnaden i de baltiska länderna var 1998 mycket låg i förhållande till den svenska. Från denna mycket låga nivå har de relativa arbetskraftskostnaderna kontinuerligt stigit. Vid åren i samband med finanskrisen avstannade respektive avtog utvecklingen tillfälligt, för att från och med 2012 återigen utvecklas positivt.

<sup>12</sup> I de östeuropeiska länderna är genomgående andelen tjänstemän betydligt lägre än i Sverige. Vid en jämförelse mellan arbetskraftskostnaderna för enbart arbetare blir skillnaderna mellan arbetskraftskostnaderna i Sverige och de östeuropeiska länderna inte fullt så stora som de som redovisas i detta avsnitt.

Diagram 6.4 Relativ arbetskraftskostnad, Baltikum 1998-2020



Källa: Eurostat LCI & LCS, Riksbanken och egna beräkningar

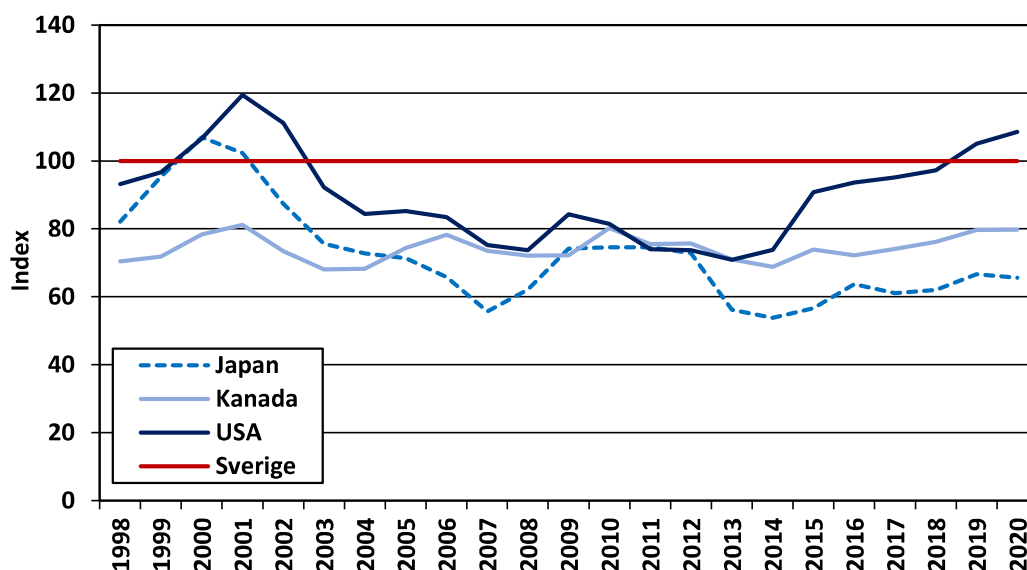
1998 var arbetskraftskostnaderna i Lettland och Litauen 7 respektive 8 procent av de svenska. Under perioden har de båda länderna haft en uppåtgående trend relativt Sverige och 2020 uppgick både de lettiska och de litauiska arbetskraftskostnaderna till 27 procent av de svenska arbetskraftskostnadernas nivå.

I Estland var arbetskraftskostnaden 10 procent av den svenska 1998. Estland har uppvisat en något snabbare utveckling av de relativa arbetskraftskostnaderna än Lettland och Litauen. 2020 var arbetskraftskostnaderna i Estland 35 procent av de svenska.

### Länder utanför Europa

USAs relativa arbetskraftskostnad har varierat kraftigt under perioden 1998-2020 (diagram 6.5). 1998 var den relativa arbetskraftskostnaden i USA 97 procent av den svenska. Den relativa kostnaden steg sedan och var 2001 nästan 20 procent högre än den svenska. Därefter sjönk den kraftigt fram till 2008 då den var nere på omkring 75 procent. Efter att ha ökat under 2009 och därefter ha sjunkit igen låg arbetskraftskostnaden relativt stilla till och med 2014. Under perioden 2015-2019 steg återigen de amerikanska arbetskraftskostnaderna, främst till följd av den stärkta dollarn. 2020 steg arbetskraftskostnaderna ytterligare och var nio procent högre än de svenska. Detta på grund av en snabbare redovisad ökningstakt hos arbetskraftskostnaderna mätt i nationell valuta.

Diagram 6.5 Relativ arbetskraftskostnad, USA, Kanada, Japan 1998-2020



Källa: Conference Board, Riksbanken, Eurostat Labour Cost Index, OECD Economic Outlook maj 2021 och egna beräkningar

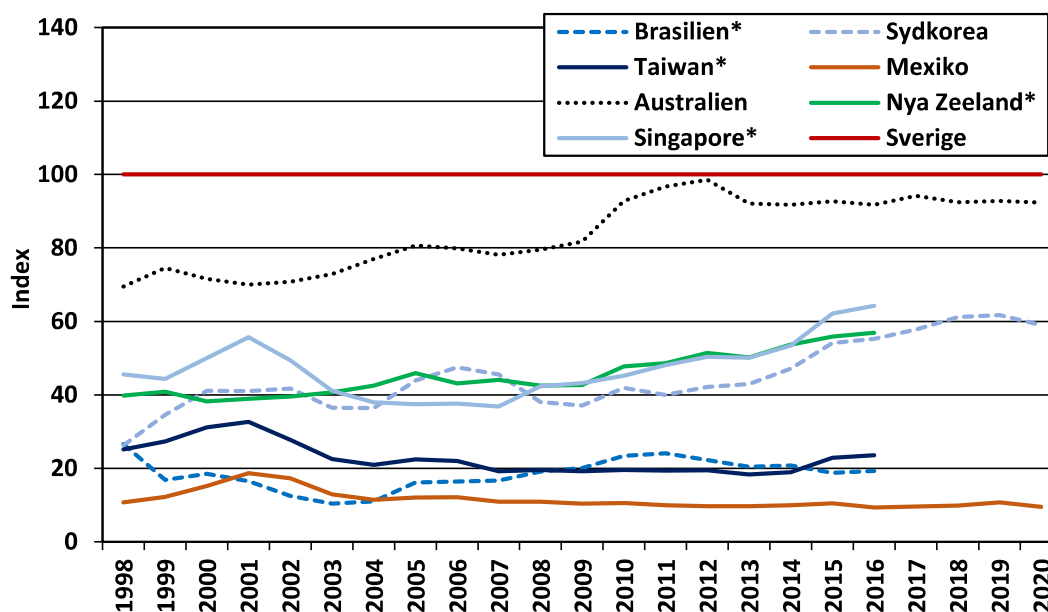
Utvecklingen av Japans relativa arbetskraftskostnad har under en stor del av perioden följt ett liknande mönster som USA:s. Ökningen i början av perioden var dock snabbare i Japan och vändningen nedåt kom tidigare. Nivån i Japan var något lägre än i USA under stora delar av perioden men åren 2011-2012 var arbetskraftskostnaderna i stort sett lika i de båda länderna. 2013 sjönk de japanska arbetskraftskostnaderna igen och var 2014 nere på 54 procent av de svenska, vilket är den lägsta nivån som uppmätts under perioden. Därefter har viss ökning skett och 2020 var arbetskraftskostnaderna i Japan 66 procent av de svenska.

De stora svängningarna i USA:s relativa arbetskraftskostnad beror till allra största del på förändringar i värdet på den amerikanska dollarn i förhållande till kronan. När det gäller Japan beror förändringarna dels på förändringar i växelkursen men även på att arbetskraftskostnadsutvecklingen varit väsentligt lägre än i Sverige. Vändningen 2008-2009 förklaras av den kraftiga försvagningen av den svenska kronan gentemot såväl dollarn som den japanska yenen. Att arbetskraftskostnaden sjönk igen 2012-2014 kan till stor del förklaras av att yenen försvagades gentemot kronan och ökningen till och med 2020 beror på att valutan stärkts gentemot kronan.

Kanadas relativa arbetskraftskostnad har under perioden 1998-2020 fluktuerat kring 70-80 procent av den svenska. Värt att notera är att arbetskraftskostnaderna i USA och Kanada under perioden 2007-2014 befann sig på likartad nivå. Både före och efter denna period har arbetskraftskostnaderna i USA varit klart högre än i Kanada.

Sydkorea hade 1998 en relativ arbetskraftskostnad som motsvarade 26 procent av den svenska (diagram 6.6). Därefter uppvisade den relativa arbetskraftskostnaden en positiv trend fram till 2006, då nivån uppgick till knappt 50 procent av den svenska. Mellan 2007 och 2008 försvagades den sydkoreanska valutan kraftigt mot den svenska kronan vilket ledde till att den relativa arbetskraftskostnaden sjönk. Därefter vände utvecklingen och 2020 uppgick arbetskraftskostnaden i Sydkorea till 59 procent av den svenska.

Diagram 6.6 Relativ arbetskraftskostnad, länder utanför Europa 1998-2020\*



Källa: Conference Board, Riksbanken, OECD Economic Outlook maj 2021 och egna beräkningar.

\*På grund av brist på data redovisas endast utvecklingen till och med 2016,

\*=1998-2016

1998 motsvarade arbetskraftskostnaderna i Singapore 46 procent av de svenska. Fram till 2001 steg den relativa arbetskraftskostnaden. Mellan 2001 och 2004 försvågades den singaporianska valutan kraftigt mot kronan vilket medförde att den relativa arbetskraftskostnaden sjönk. Mellan 2004 och 2007 var den relativa kostnaden strax under 40 procent. Efter 2007 har den relativa arbetskraftskostnaden stigit och 2016 var den 64 procent av den svenska.

Taiwans relativa arbetskraftskostnad har förändrats över tid men var omkring 25 procent av den svenska både 1998 och 2016. Den brasilianska relativa kostnaden sjönk från omkring 25 procent 1998 till endast 10 procent 2003. Därefter har den relativa arbetskraftskostnaden sammantaget ökat (trots viss nedgång på senare tid) och 2016 befann den sig på en nivå som motsvarade ungefär 19 procent av den svenska.

Mellan åren 1998 och 2008 höll sig den australiensiska relativa arbetskraftskostnaden på en nivå omkring 70-80 procent av den svenska nivån. Under den efterföljande perioden ökade kostnaden och var 2012 nästintill lika hög som den svenska, men sjönk sedan 2013 till en nivå strax över 90 procent av den svenska där den fortsatt befunnit sig under perioden 2014-2020. Av diagrammet framgår också att de relativa arbetskraftskostnaderna i Singapore, Nya Zeeland och Sydkorea befinner sig på relativt likartad nivå och att utvecklingen i de olika länderna till stor del har följts åt över tid. Mexiko har befunnit sig på en relativt konstant nivå på runt 10 procent av de svenska arbetskraftskostnaderna under hela perioden.

### Sammanfattning

Sett över hela perioden har Norges relativa arbetskraftskostnad stigit och 2020 var den 14 procent högre än den svenska. Även i Danmark har arbetskraftskostnaden ökat i förhållande till den svenska under perioden medan den i Finland fram till 2020 ökat i mindre utsträckning sedan inledningen av perioden.

Tysklands relativa arbetskraftskostnad har växlat över tid men låg omkring 16 procent över den svenska 2020. Storbritanniens relativa arbetskraftskostnad har sjunkit över tid fram till 2019. 2020 uppmättes dock en avsevärt högre nivå eftersom de åtgärder som satts in på arbetsmarknaden på grund av pandemin kraftigt påverkar statistiken. Frankrikes arbetskraftskostnad låg på ungefär samma nivå som den svenska både 1998 och 2020. Länderna i euroblocket har sedan 2013 hjälpts upp av den stärkta valutan.

Under en stor del av perioden har skillnaden mellan de svenska och västeuropeiska arbetskraftskostnaderna varit liten, omkring två till tre procent. 2011-2013 sjönk den relativa arbetskraftskostnaden för Västeuropa. Denna trend vände 2014 och sedan dess har skillnaden mellan Sverige och Västeuropa minskat. 2020 var den genomsnittliga arbetskraftskostnaden i Västeuropa fem procent högre än den svenska.

Arbetskraftskostnaderna i Estland, Lettland och Litauen har varit betydligt lägre än i Sverige under hela perioden. En uppåtgående trend, där ländernas relativa arbetskraftskostnad kontinuerligt ökat uppvisas. Vid åren i samband med finanskrisen avstannade respektive avtog utvecklingen tillfälligt, för att från och med 2012 återigen utvecklas positivt. Från periodens början fram till 2020 har den relativa arbetskraftskostnaden i Estland ökat från 10 till 35 procent, i Lettland från 7 till 27 procent och i Litauen från 8 till 27 procent.

Efter kraftiga ökningarna kring millennieskiftet sjönk USAs relativa arbetskraftskostnad till en lägre nivå där den förblev under ett drygt decennium. 2014 vände trenden och 2020 var arbetskraftskostnaderna i USAs industri omkring nio procent högre än i Sverige. Kanadas relativa arbetskraftskostnad har under perioden 1998-2020 fluktuerat kring 70-80 procent av den svenska.

Australien har under perioden uppvisat en uppåtgående trend med allt högre arbetskraftskostnader, medan Japan uppvisat en avtagande trend. Utvecklingen av arbetskraftskostnaderna i Singapore, Nya Zeeland och Sydkorea har följts åt relativt väl över tid. Arbetskraftskostnaden i dessa länder befinner sig på en avsevärt lägre nivå än de svenska.

## 7. KONSUMENTPRISERNAS UTVECKLING

I kapitel sju görs en beskrivning av konsumentprisernas utveckling i olika länder. Kapitlet utgör en bakgrund till kapitel 8, där de reala arbetskraftskostnadernas utveckling beskrivs.

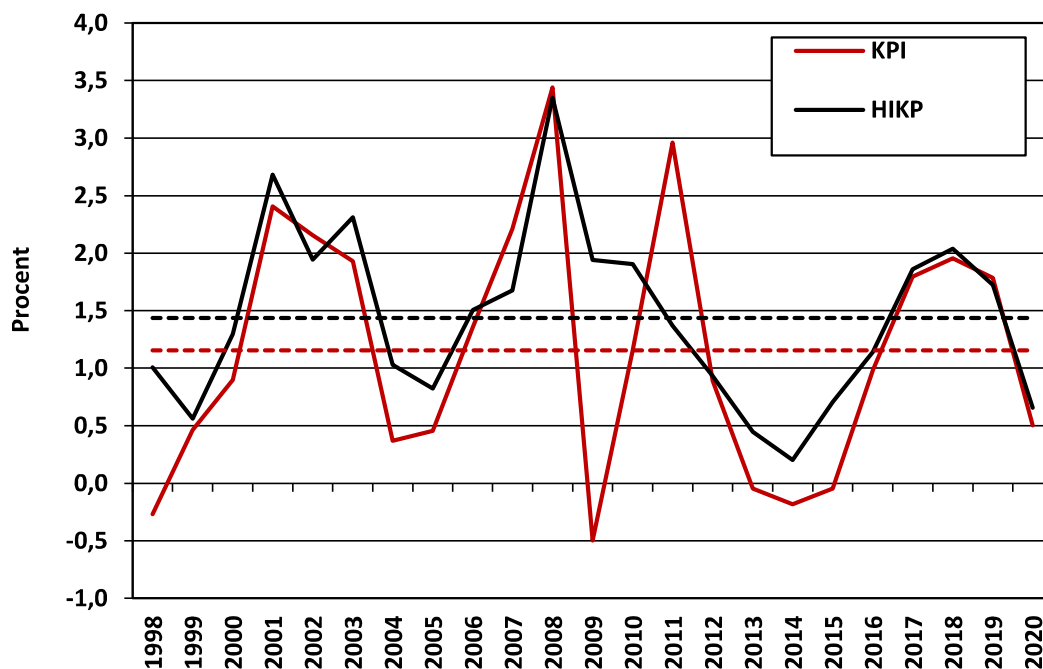
Konsumentprisutvecklingen mäts på olika sätt i olika länder. Det i Sverige vedertagna måttet på konsumentprisutvecklingen (KPI) skiljer sig något från det inom EU mest använda måttet, HIKP (harmoniserat konsumentprisindex). I det inledande avsnittet, som behandlar konsumentprisutvecklingen i Sverige, presenteras därför en jämförelse mellan den svenska utvecklingen mätt med KPI och HIKP. I de efterföljande avsnitten används prisutvecklingen enligt KPI för Sverige i de jämförelser som görs mellan länder.

I texten används uttrycket inflation eller prisutveckling liktydigt med konsumentprisutvecklingen. Data i de grafer som visas bygger på uppgifter om den genomsnittliga konsumentprisutvecklingen respektive år.

### Sverige

Konsumentpriserna (KPI) i Sverige har ökat med 1,2 procent per år i genomsnitt under perioden 1998-2020 (diagram 7.1). Över tid har KPI varierat kraftigt. Vid tre tillfällen, 1998, 2009 och 2013-2015 har prisutvecklingen varit negativ. Högst var inflationen 2001, 2008 och 2011. Toppen 2001 sammanfaller med IT-bubblan och toppen 2008 sammanfaller med högkonjunkturen före finanskrisen.

Diagram 7.1 Prisutveckling Sverige, jämförelse KPI och HIKP 1998-2020



Källa: Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

Om konsumentprisutvecklingen istället mäts med harmoniserat konsumentprisindex, HIKP, var ökningen i genomsnitt 1,4 procent eller två tiondelar högre per år under perioden 1998-2020. De största avvikelserna mellan måtten återfinns 1998, 2009 och 2011. I samtliga tre fall är orsaken att Riksbankens ränteändringar slagit igenom på KPI. HIKP har en tendens att inte svänga lika mycket som KPI. En betydelsefull



skillnad mellan KPI och HIKP är att HIKP inte beaktar egnahemsägarnas räntekostnader, vilket gör att Riksbankens ränteförändringar inte får samma direkta genomslag i HIKP som i KPI. Ytterligare ett inflationsmått är KPIF (KPI med fast ränta), som sedan hösten 2017 är målvariabel i Riksbankens penningpolitik. Eftersom räntan ibland går upp och ibland går ner kommer utvecklingen av KPI och KPIF på längre sikt att vara i stort sett densamma.

## Norden

Tabell 7.1 visar att Sverige är det land i Norden som haft klart lägst prisökningar sett över hela perioden 1998-2020. Skillnaden jämfört med Norge är 0,8 procentenheter medan skillnaden jämfört med Danmark och Finland är 0,3 respektive 0,4 procentenheter. Om HIKP används som mått också för Sverige blir inflationen 1,5 procent och skillnaden mot de andra länderna därmed mindre. 2020 ökade de svenska priserna med 0,5 procent, vilket var lägre än i Norge och i liknande takt som i Danmark och Finland.

**Tabell 7.1 Prisutveckling Norden**

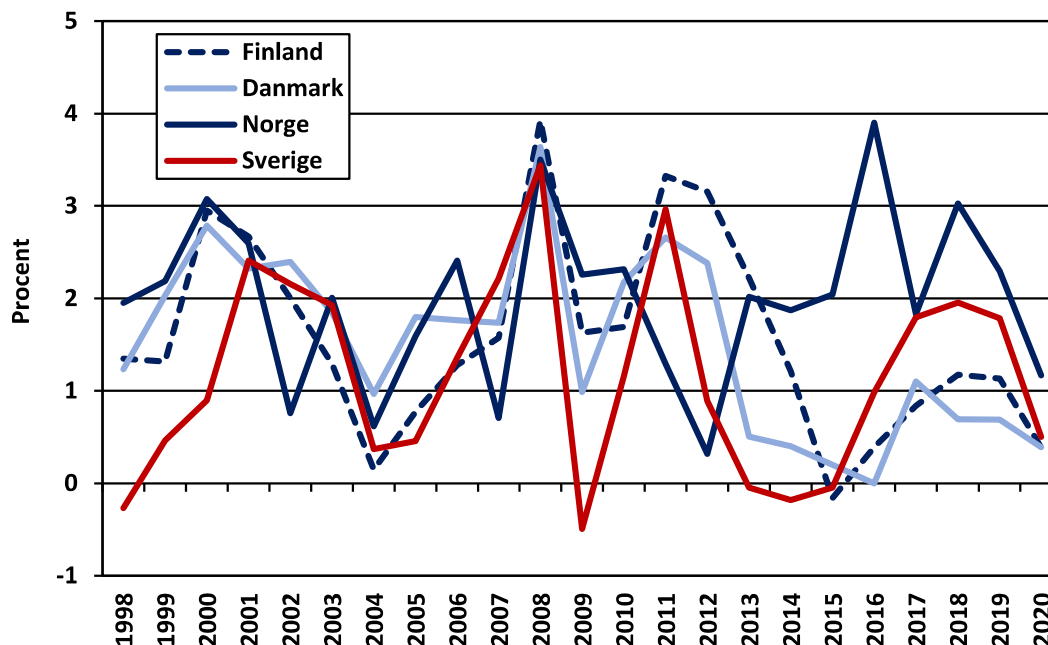
|                | 1998-2020 | 1998-2007 | 2008-2012 | 2013-2016 | 2017-2019 | 2020 |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|
| Danmark        | 1,5       | 1,9       | 2,4       | 0,3       | 0,8       | 0,4  |
| Finland        | 1,6       | 1,5       | 2,7       | 0,9       | 1,0       | 0,4  |
| Norge          | 2,0       | 1,8       | 1,9       | 2,5       | 2,4       | 1,2  |
| <b>Sverige</b> | 1,2       | 1,2       | 1,6       | 0,2       | 1,8       | 0,5  |

Källa: Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

Sett till utvecklingen under hela perioden 1998-2020 finns en del likheter mellan de nordiska länderna (diagram 7.2). De större avvikelserna 1998 och 2009 beror på skillnader i sättet att mäta prisutvecklingen. För alla fyra länderna föll prisutvecklingen efter toppen kring millennieskiftet fram till 2004. Därefter steg priserna för att nå en ny topp 2008. Efter att återigen ha toppat vid 2011 i alla länder utom Norge, dalade inflationen fram till 2015 varefter utvecklingen återigen vände för både Sverige och Finland. I Danmark vände utvecklingen först ett år senare. 2020 uppvisade alla fyra länder en lägre inflationstakt än de närmast föregående åren.



Diagram 7.2 Prisutveckling, Norden 1998-2020



Källa: Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

Om HIKP skulle användas som inflationsmått för Sverige år 2009 och 2010 vore skillnaderna inte lika stora mellan de nordiska länderna. 2020 var den svenska inflationen 0,7 procent enligt HIKP.

### Västeuropa

Tabell 7.2 visar att Sverige är det land i Västeuropa som har haft lägst genomsnittlig prisökning under perioden 1998-2020. Alla övriga västeuropeiska länder har uppvisat prisökningar i intervallet 1,4-2,0 procent. Norge och Spanien har haft de högsta ökningstakterna med 2,0 procent per år.

Den genomsnittliga prisutvecklingen för hela Västeuropa var som högst under åren omkring finanskrisen, 2008-2012, då den uppgick till 2,1 procent. Därefter, under 2013-2016, sjönk inflationstakten i samtliga länder utom Norge och perioden 2017-2019 steg inflationen i alla länder utom Norge. 2020 uppvisade alla länder en lägre inflationstakt än under 2017-2019.

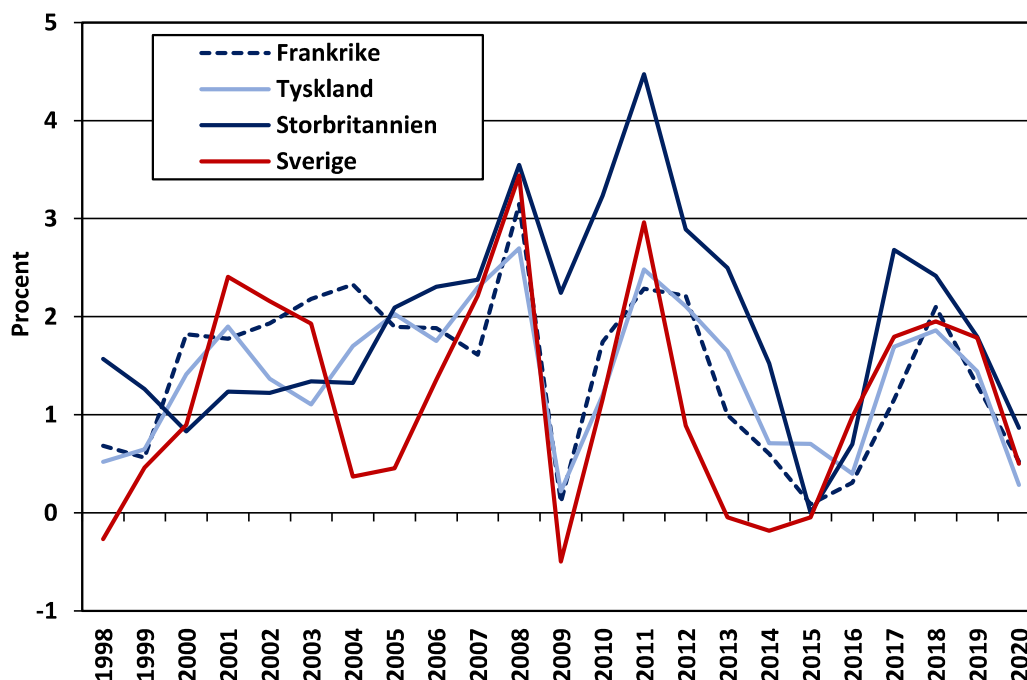
**Tabell 7.2 Prisutveckling Västeuropa**

|                | 1998-2020 | 1998-2007 | 2008-2012 | 2013-2016 | 2017-2019 | 2020 |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|
| Norge          | 2,0       | 1,8       | 1,9       | 2,5       | 2,4       | 1,2  |
| Spanien        | 2,0       | 3,0       | 2,3       | 0,1       | 1,5       | -0,3 |
| Storbritannien | 1,9       | 1,6       | 3,3       | 1,2       | 2,3       | 0,8  |
| Nederländerna  | 1,9       | 2,3       | 1,9       | 0,8       | 1,9       | 1,1  |
| Portugal       | 1,8       | 2,9       | 1,9       | 0,4       | 1,0       | -0,1 |
| Belgien        | 1,8       | 1,9       | 2,5       | 1,0       | 1,9       | 0,4  |
| Österrike      | 1,8       | 1,7       | 2,3       | 1,3       | 1,9       | 1,4  |
| Italien        | 1,7       | 2,3       | 2,4       | 0,4       | 1,1       | -0,2 |
| Västeuropa     | 1,6       | 1,8       | 2,1       | 0,9       | 1,6       | 0,5  |
| Irland         | 1,6       | 3,3       | 0,6       | 0,2       | 0,6       | -0,5 |
| Finland        | 1,6       | 1,5       | 2,7       | 0,9       | 1,0       | 0,4  |
| Danmark        | 1,5       | 1,9       | 2,4       | 0,3       | 0,8       | 0,4  |
| Frankrike      | 1,4       | 1,7       | 1,9       | 0,5       | 1,5       | 0,5  |
| Tyskland       | 1,4       | 1,5       | 1,7       | 0,9       | 1,7       | 0,3  |
| Sverige        | 1,2       | 1,2       | 1,6       | 0,2       | 1,8       | 0,5  |

Källa: Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

Diagram 7.3 visar prisutvecklingen i Frankrike, Tyskland och Storbritannien samt Sverige. Utvecklingen i de olika länderna har följts åt till viss del över tid. Storbritannien utmärker sig med att under perioden 2008-2014 ha haft en betydligt högre prisökningstakt än övriga länder. 2015 stod prisutvecklingen i stort sett stilla i alla länder, för att därefter öka till och med 2018. 2019 skedde en mindre nedgång i inflationstakten för att därefter tydligt avta under 2020 i samtliga länder.

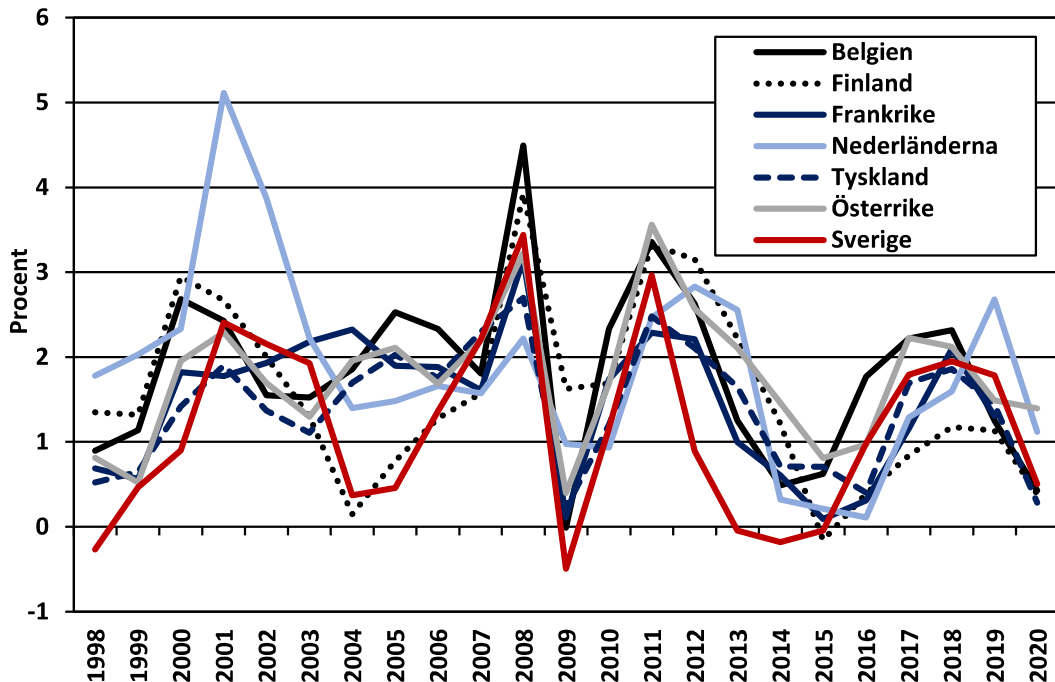
**Diagram 7.3 Prisutveckling, Frankrike, Tyskland, Storbritannien 1998-2020**



Källa: Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

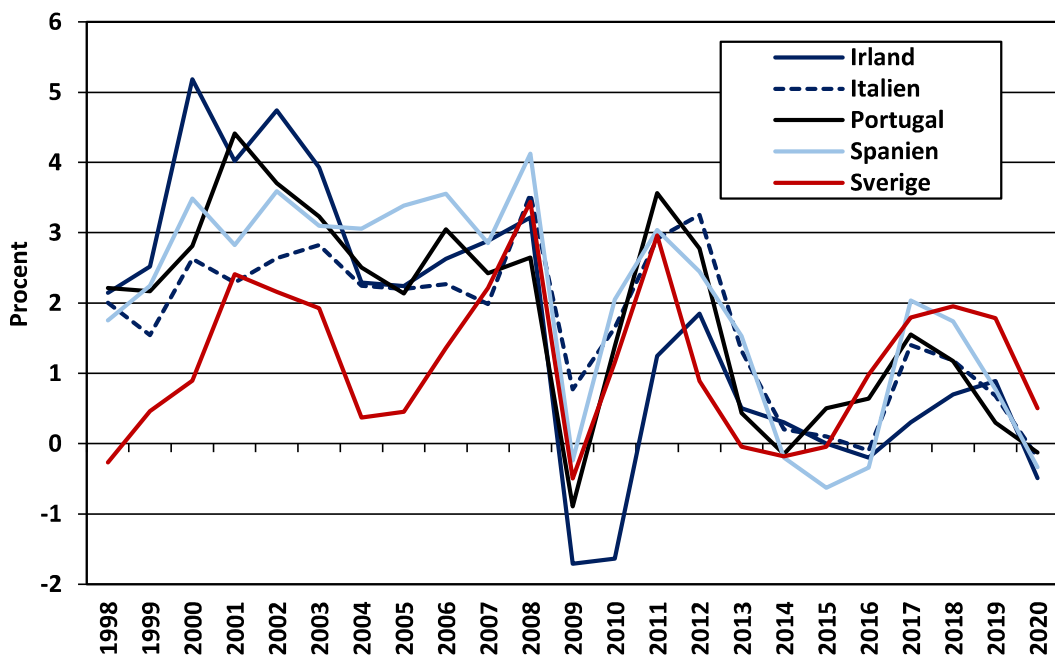
Diagram 7.4a och 7.4b visar den årsvisa prisökningstakten i de västeuropeiska euroländerna och Sverige. Även om priserna utvecklats enligt ett förhållandevis likartat mönster i de olika länderna är skillnaderna mellan länderna med lägst respektive högst inflation betydande sett över hela tidsperioden. Exempelvis har priserna sammanlagt ökat med 57,1 procent i Spanien och 37,6 procent i Tyskland. Det är en avsevärd skillnad mellan två länder som är med i samma valutaunion.

**Diagram 7.4a Prisutveckling, Euroländer 1998-2020**



Källa: Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

**Diagram 7.4b Prisutveckling, Euroländer 1998-2020**



Källa: Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

## Östeuropa

Prisökningstakten har genomgående varit högre i de östeuropeiska länderna jämfört med länderna i Västeuropa (tabell 7.3). Jämfört med Västeuropa är både skillnaden mellan länderna och olika år större.

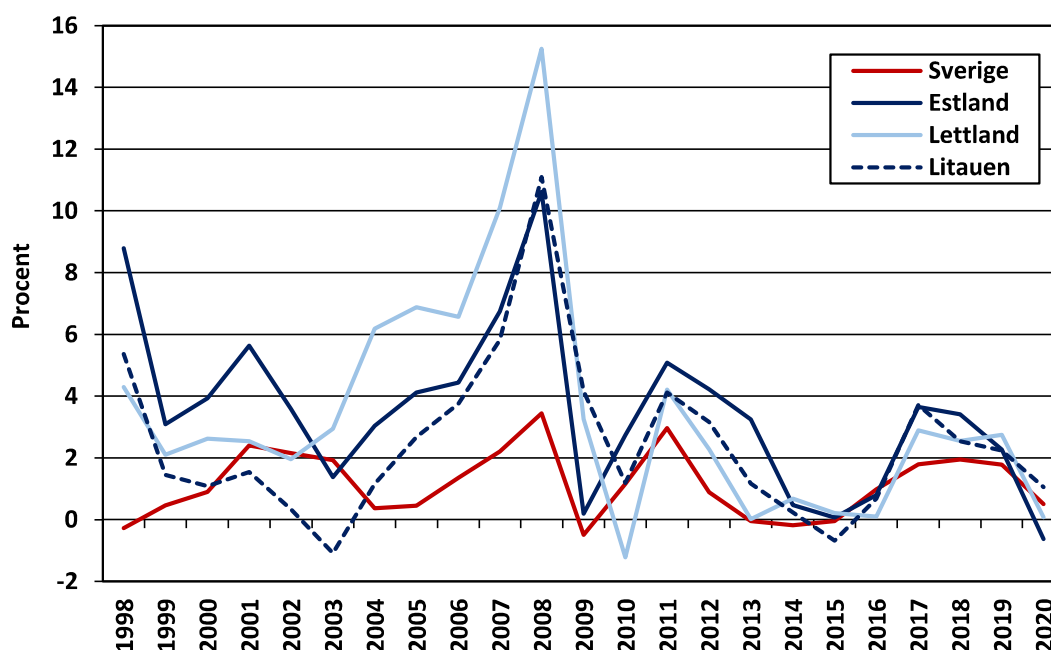
**Tabell 7.3 Prisutveckling Östeuropa**

| Genomsnittlig prisökning<br>1998-2020 |            |
|---------------------------------------|------------|
| Ungern                                | 4,9        |
| Bulgarien                             | 4,3        |
| Slovakien                             | 3,7        |
| Estland                               | 3,5        |
| Lettland                              | 3,4        |
| Slovenien                             | 3,3        |
| Polen                                 | 3,2        |
| Tjeckien                              | 2,5        |
| Litauen                               | 2,4        |
| <b>Sverige</b>                        | <b>1,2</b> |

Källa: Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

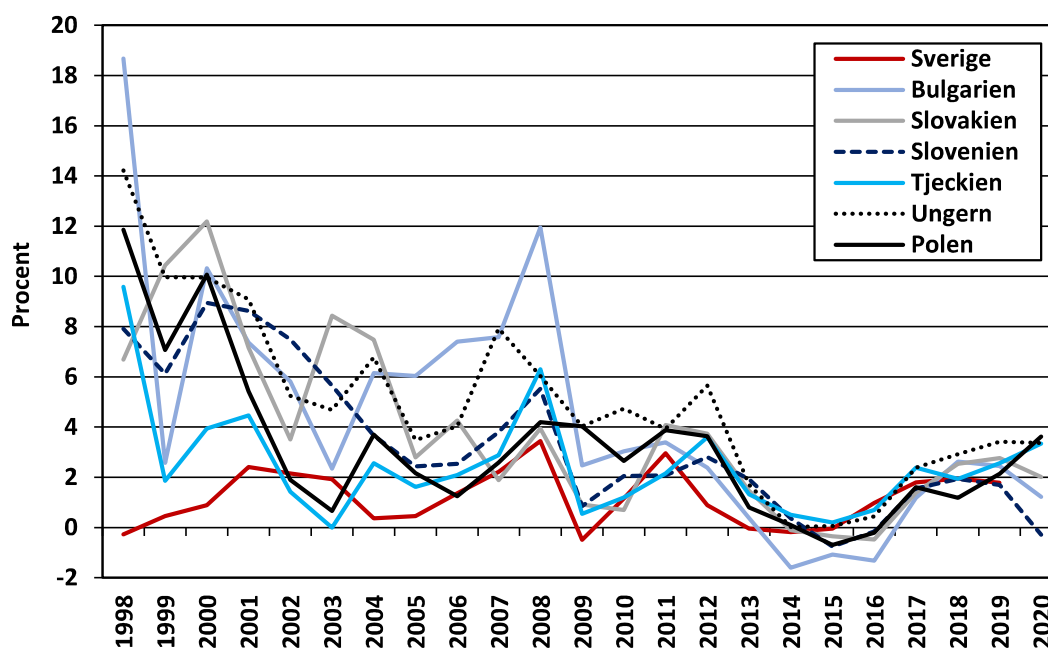
Många östeuropeiska länder hade en mycket hög inflationstakt i början av perioden och under finanskrisen (diagram 7.5a och 7.5b). Exempelvis var inflationstakten i de baltiska länderna över tio procent 2008. Efter finanskrisen sjönk prisökningstakten och var för flertalet länder under perioden 2014-2016 mellan noll och en procent, och i vissa fall negativ. 2017 steg inflationstakten i hela Östeuropa för att i flertalet länder plana ut under 2018 och 2019. Precis som i Västeuropa sjönk inflationstakten i majoriteten av de östeuropeiska länderna 2020. Polen och Tjeckien sticker ut med högre inflation 2020 än 2019 och Ungern med en nästintill oförändrad inflationstakt.

**Diagram 7.5a Prisutveckling, Baltikum 1998-2020**



Källa: Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

Diagram 7.5b Prisutveckling, övriga Östeuropa 1998-2020



Källa: Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

## Länder utanför Europa

Bland länderna utanför Europa utmärker sig Japan med låg prisutveckling under hela perioden 1998-2020 (tabell 7.4), med i genomsnitt 0,1 procent per år. I USA, Nya Zeeland, Kanada, Taiwan och Singapore har inflationstakten varit i nivå med länderna i Västeuropa, medan Sydkorea och Australien har haft något högre ökningstakt. Den genomsnittliga prisökningstakten i Mexiko och Brasilien har varit högre än i både Väst- och Östeuropa.

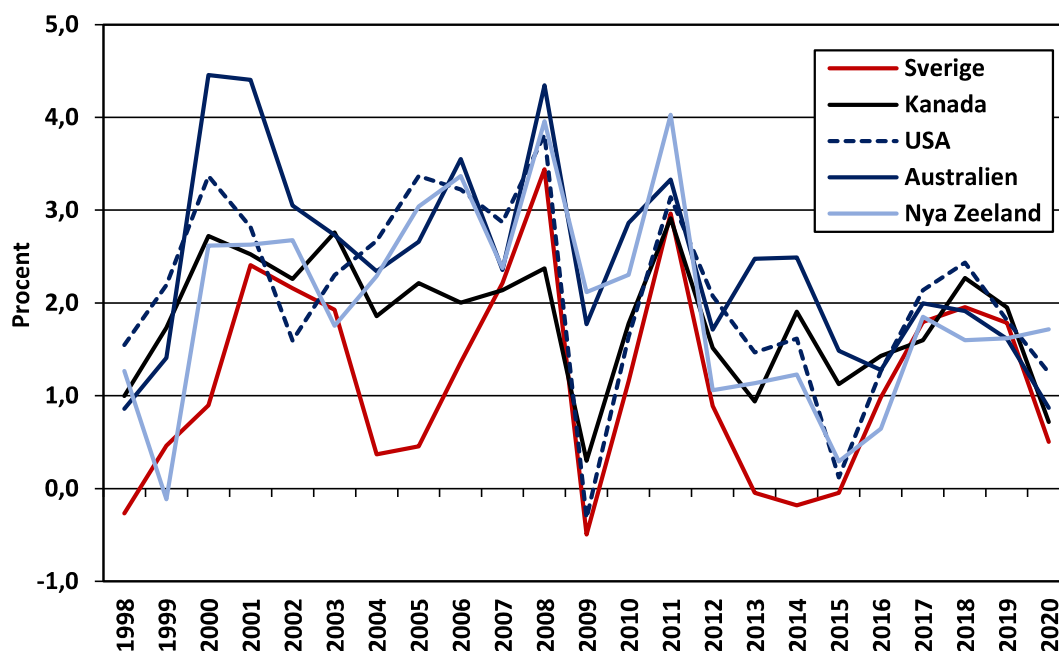
Tabell 7.4 Prisutveckling utanför Europa

|             | Genomsnittlig prisökning<br>1998-2020 |
|-------------|---------------------------------------|
| Brasilien   | 6,0                                   |
| Mexiko      | 5,5                                   |
| Sydkorea    | 2,5                                   |
| Australien  | 2,4                                   |
| USA         | 2,1                                   |
| Nya Zeeland | 2,0                                   |
| Kanada      | 1,8                                   |
| Singapore   | 1,3                                   |
| Sverige     | 1,2                                   |
| Taiwan      | 0,9                                   |
| Japan       | 0,1                                   |

Källa: IMF, Konjunkturinstitutet KPI

I USA, Kanada, Australien och Nya Zeeland har prisökningstakten i viss mån samvarierat över perioden 1998-2020 (diagram 7.6a). Tydliga toppar återfinns exempelvis 2008, 2011 och omkring 2017-2019. Högst genomsnittlig ökningstakt uppvisade Australien, med 2,4 procent per år.

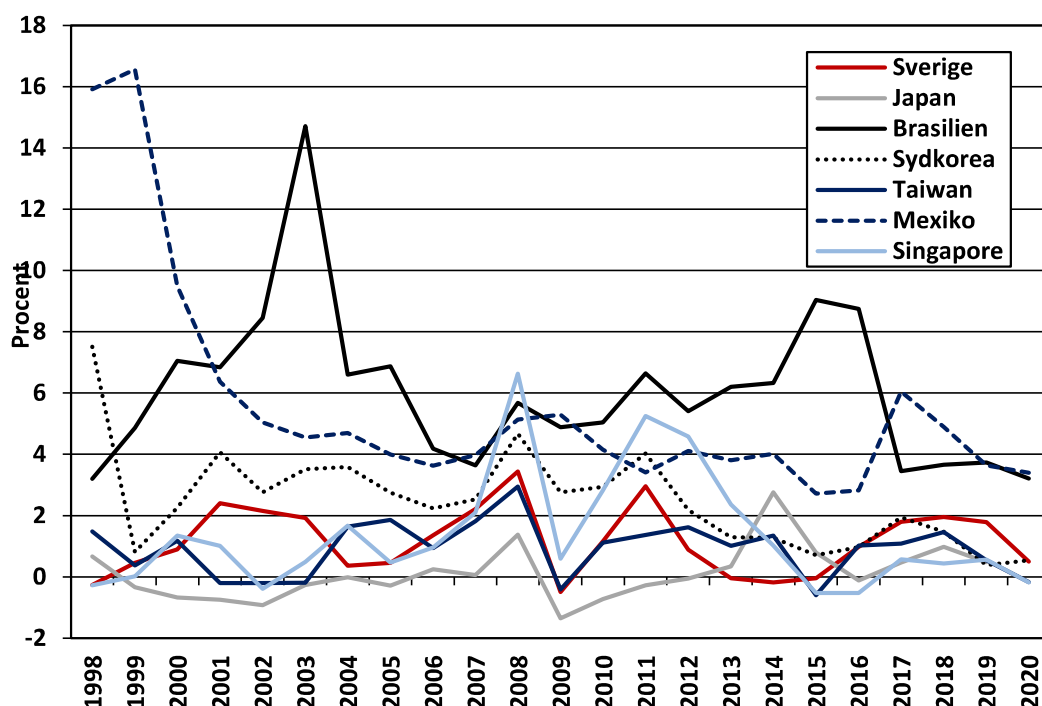
Diagram 7.6a Prisutveckling, Kanada, USA, Australien, Nya Zeeland 1998-2020



Källa: IMF, Konjunkturinstitutet KPI

Inflationen har varierat över tid i länderna i diagram 7.6b. I Mexiko var prisöknings-takten lägre på senare tid jämfört med de första åren av perioden 1998-2020. Japan hade en låg inflation sett över hela perioden fram till 2014 då den tillfälligt sköt i höjden som en konsekvens av att penningpolitiken lades om. 2016 återgick prisökningstakten till en likartad nivå som tidigare för att under 2017-2019 uppvisa en svagt positiv utveckling. 2020 var den japanska inflationen noll. Brasilien har under en stor del av perioden haft en avsevärt högre inflationstakt än övriga länder, med tydliga toppar 2003 och 2015-2016. Inflationen sjönk något i samtliga länder utom Sydkorea under 2020.

Diagram 7.6b Prisutveckling, övriga världen, 1998-2020



Källa: IMF, Konjunkturinstitutet KPI

### Sammanfattning

Den genomsnittliga årliga förändringen av konsumentpriserna i de västeuropeiska länderna varierade mellan 1,2 och 2,0 procent under perioden 1998-2020. I genomsnitt var den svenska inflationen 1,2 procent (1,5 mätt med HIKP) under perioden 1998-2020 vilket kan jämföras med 1,6 procent för Västeuropa.

Den genomsnittliga prisutvecklingen för hela Västeuropa har varierat över tid och var som högst under perioden 2008-2012 då den uppgick till 2,1 procent. 2020 var den västeuropeiska inflationen 0,5 procent. Norge är det västeuropeiska land som haft högst prisutveckling sett över hela perioden. Prisökningstakten i de östeuropeiska länderna har generellt sett varit högre än i Västeuropa under perioden 1998-2020. Inflationstakten i de östeuropeiska länderna var som högst i början av perioden och omkring finanskrisen, men därefter har utvecklingen dämpats.

USA, Nya Zeeland, Kanada och Singapore har uppvisat inflationstakter på liknande nivå som de västeuropeiska länderna. Däremot har de genomsnittliga prisökningarna i Mexiko och Brasilien varit betydligt högre, drygt fem respektive sex procent per år, sett över hela perioden. Japan har haft en prisutveckling på i genomsnitt 0,1 procent per år mellan 1998 och 2020.

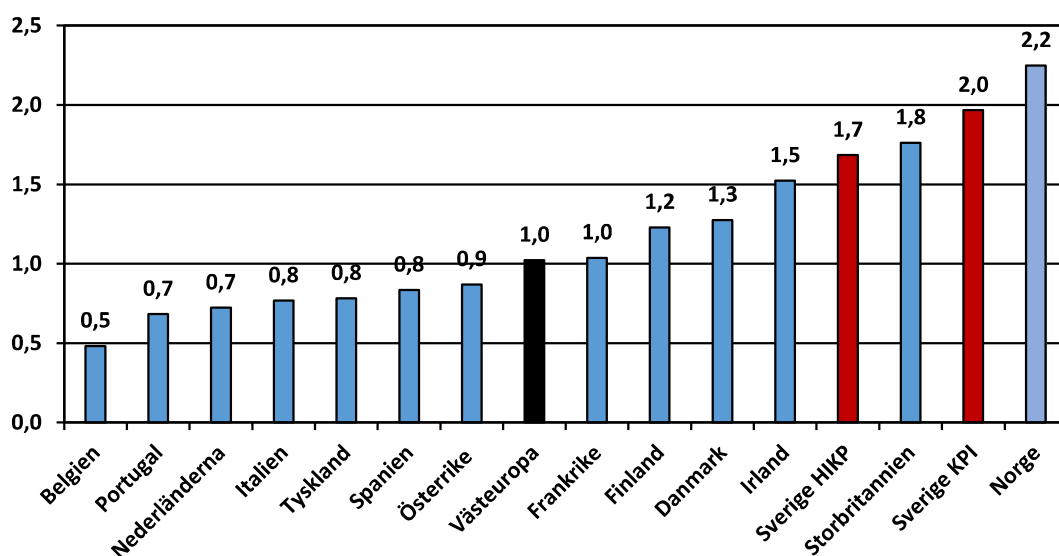
## 8. REALA ARBETSKRAFTSKOSTNADER

Kapitel åtta beskriver de reala arbetskraftskostnadernas utveckling. De reala arbetskraftskostnadernas förändring beror på utvecklingen av arbetskraftskostnaderna i nominella termer (kapitel tre) och konsumentprisernas utveckling (kapitel sju). Som mått på konsumentpriserna används HIKP för samtliga länder utom Sverige, där KPI används som mått på inflationen. För ökad jämförbarhet med andra länder presenteras dock även de reala arbetskraftskostnadernas utveckling beräknat med HIKP. Kapitel åtta följer ett liknande upplägg som kapitel tre. Utvecklingen i Sverige under perioden 1998-2020 jämförs med utvecklingen i andra länder och dessutom görs fördjupningar där utvecklingen under perioderna 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 respektive 2020 jämförs.

### Västeuropa

Som framgår av kapitel tre ökade arbetskraftskostnaderna inom tillverkningsindustrin i Sverige med i genomsnitt 3,1 procent per år under perioden 1998-2020. Konsumentpriserna ökade under samma period med 1,2 procent per år. Det medför att i reala termer ökade arbetskraftskostnaderna i Sverige avrundat med 2,0 procent per år under perioden 1998-2020 (1,7 procent med inflationen mätt med HIKP).

Diagram 8.1a Real ökning av arbetskraftskostnaden, Västeuropa 1998-2020



Källa: Labour Cost Index, Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

En real ökningstakt på 2,0 procent per år ger Sverige en hög placering i jämförelse med andra västeuropeiska länder. Även med HIKP som mått på konsumentprisutvecklingen placerar sig Sverige högt. Som framgår av diagram 8.1a uppvisade Norge snabbast utveckling av de reala arbetskraftskostnaderna med en ökningstakt på 2,2 procent per år. I genomsnitt steg de nominella arbetskraftskostnaderna i Västeuropa med 2,7 procent och priserna med 1,6 procent per år under perioden 1998-2020, vilket medför en real ökningstakt på 1,0 procent årligen. Att de reala arbetskraftskostnaderna i Sverige ökade betydligt snabbare än i Västeuropa beror dels på att de svenska prisökningarna var lägst i Västeuropa under perioden, och dels på att arbetskraftskostnadernas nominella ökningstakt var bland de högre.

De reala arbetskraftskostnaderna har ökat i samtliga västeuropeiska länder under perioden, men skillnaderna i ökningstakt mellan länderna är betydande. Sett över hela

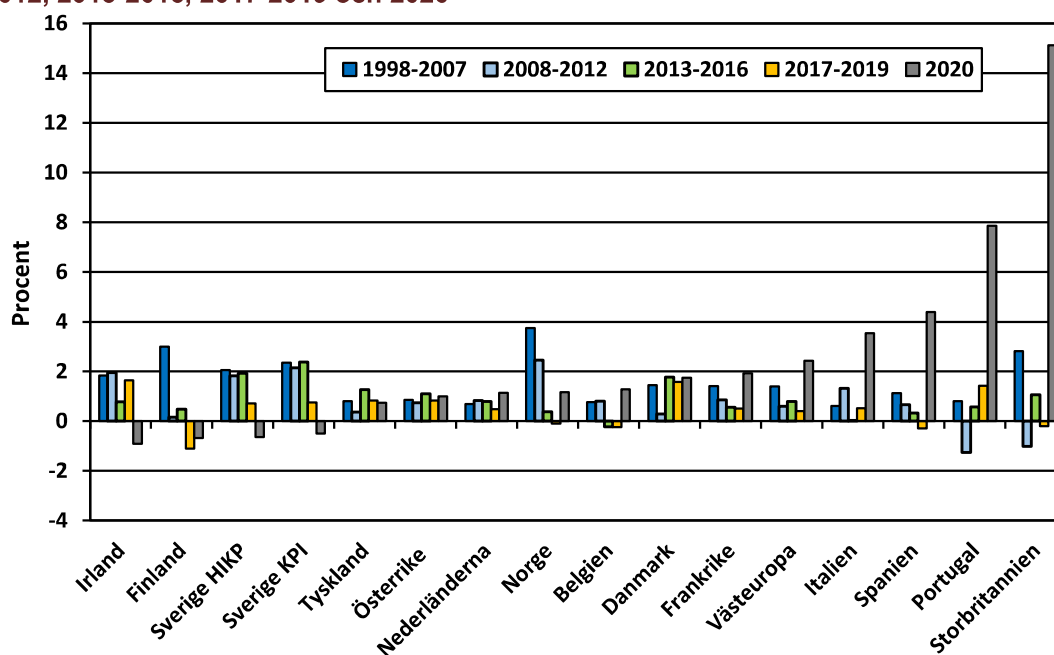


tidsperioden 1998-2020 är den totala ökningen av de reala arbetskraftskostnaderna i svensk industri 56,5 procent (46,8 procent när HIKP används som inflationsmått). Det kan jämföras med Belgien som uppvisade totala ökningar på endast 11,7 procent under perioden.

Perioden 2017-2019 placerade sig de reala arbetskraftskostnadernas ökningstakt i svensk industri högt bland de västeuropeiska länderna, med ett genomsnitt på 1,2 procent per år med både KPI och HIKP som inflationsmått. Trots en betydligt snabbare utveckling av de nominella arbetskraftskostnaderna ökade de reala arbetskraftskostnaderna långsammare än föregående period. Detta eftersom inflationen var avsevärt högre 2017-2019. I de flesta länder var de reala arbetskraftskostnadernas ökningstakt lägre under perioden 2017-2019 än 2013-2016. Undantag är Portugal, Irland och Italien där ökningstakten var högre. Medan förändringen över tid varit stor i många länder utmärker sig Sverige med en relativt jämn utveckling under de tre första perioderna.

2020 var det stor variation i de reala arbetskraftskostnadernas utvecklingstakt mellan länderna. Lägst ökningstakt återfinns på Irland där arbetskraftskostnaderna minskade med 0,9 procent och högst var ökningarna i Storbritannien där de ökade med hela 15,1 procent. För Storbritanniens del beror det på en mycket hög nominell ökningstakt till följd av de åtgärder som vidtagits på arbetsmarknaden under pandemin, som beskrivits i tidigare kapitel.

**Diagram 8.2 Real ökning av arbetskraftskostnaden, Västeuropa 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 och 2020**



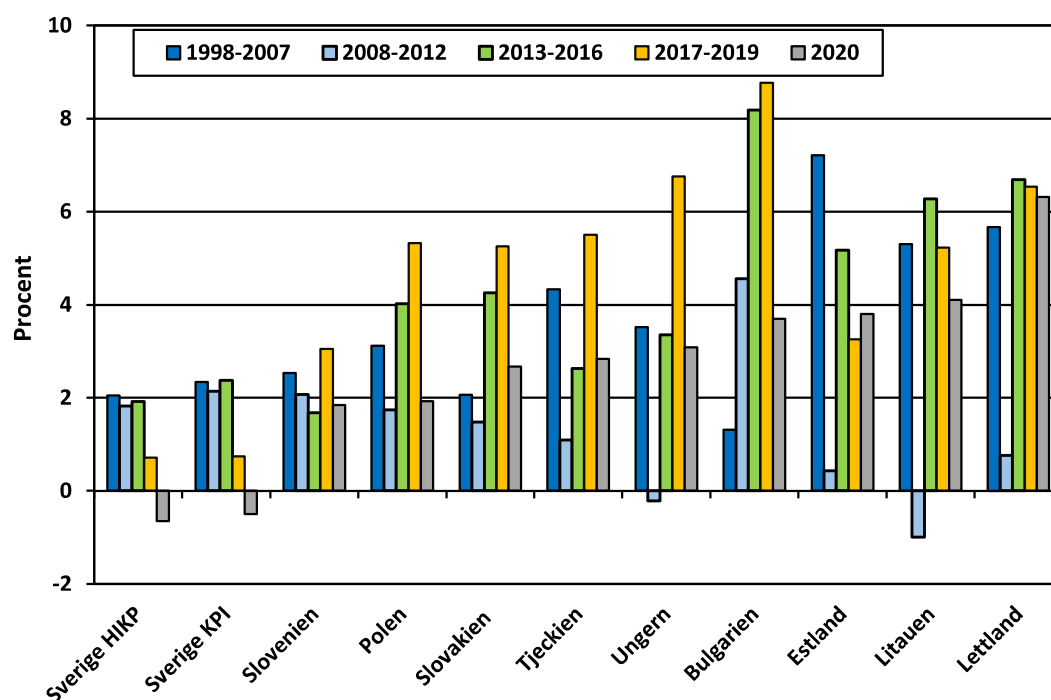
Källa: Labour Cost Index, Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

## Östeuropa

De reala arbetskraftskostnaderna har ökat i samtliga östeuropeiska länder under perioden 1998-2020 (diagram 8.3). Som framgår av kapitel 3 ökade de nominella arbetskraftskostnaderna i Östeuropa i betydligt snabbare takt än i Sverige. Det har, trots att även inflationstakterna varit högre, på det stora hela lett till högre reallöneökningar än i svensk industri. Ett undantag är Slovenien, som hade liknande ökningstakter som Sverige under de tre första perioderna. De reala arbetskraftskostnaderna i

Östeuropa utvecklades generellt sett, med några undantag, avsevärt sämre under åren omkring finanskrisen än under perioderna både före och efter. I flertalet östeuropeiska länder ökade de reala arbetskraftskostnaderna som snabbast under perioden 2017-2019. Detta främst tack vare höga nominella arbetskraftskostnadsökningar. 2020 ökade de reala arbetskraftskostnaderna snabbare än i Sverige i alla östeuropeiska länder. Ökningstakten 2020 var dock lägre än perioden innan i alla länder utom Estland.

**Diagram 8.3 Real ökning av arbetskraftskostnaden, Östeuropa, 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 och 2020**

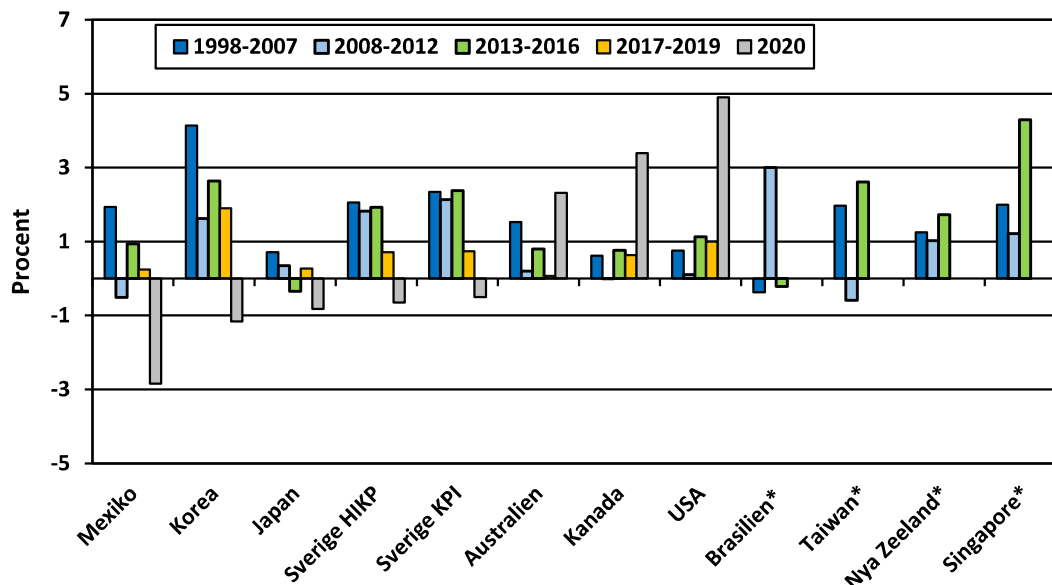


Källa: Labour Cost Index, Eurostat HIKP, Konjunkturinstitutet KPI

### Länder utanför Europa

Precis som i många europeiska länder var ökningstakterna var i flertalet utomeuropeiska länder högre både perioden före och direkt efter än under finanskrisen (diagram 8.4). Vid jämförelse av ökningstakten i Sverige med de utomeuropeiska länderna placerar sig Sverige högt under de två första perioderna, med näst snabbast ökningstakt både 1997-2007 och 2008-2012. Perioden 2013-2016 uppvisade Sydkorea, Taiwan och Singapore snabbare öknings av de reala arbetskraftskostnaderna än Sverige. Under perioden 2017-2019 placerar sig Sverige i mitten bland länderna för vilka underlag finns. 2020 skiljde sig ökningstakterna kraftigt åt mellan länderna, från -2,8 procent i Mexiko till 4,9 procent i USA.

**Diagram 8.4 Real ökning av arbetskraftskostnaden, länder utanför Europa, 1998-2007, 2008-2012, 2013-2016, 2017-2019 och 2020**



Källa: Conference Board, OECD Economic Outlook maj 2021, Eurostat Labour Cost Index, Konjunkturinstitutet och IMF

\*=1998-2016

### Sammanfattning

Sveriges reala arbetskraftskostnader har ökat med i genomsnitt 2 procent per år under perioden 1998-2020. Bland de västeuropeiska länderna överträffas det endast av Norge. I Östeuropa har utvecklingen av de reala arbetskraftskostnaderna överlag varit avsevärt högre än i Sverige, utom under perioden omkring finanskrisen då flera länders reallöner utvecklades långsammare än de svenska. Genomsnittet för de västeuropeiska länderna var 1,0 procent under perioden 1998-2020. Sverige uppvisade en jämn ökning av de reala arbetskraftskostnaderna under de tre första delperioderna (beräknat med KPI som inflationsmått). 2017-2019, sjönk ökningstakten till följd av en högre inflationstakt. 2020 minskade de reala arbetskraftskostnaderna med 0,5 procent i svensk industri.

## 9. KÄLLOR, DEFINITIONER OCH METODER

### **Arbetskraftskostnad**

Nivåer och förändringar i arbetskraftskostnad skiljer sig åt beroende på vilken källa som används. För att beskriva *nivån* på arbetskraftskostnaden används i denna rapport Eurostats Labour Cost Survey (LCS) för länderna i Östeuropa och uppgifter från amerikanska Conference Board för övriga länder. I ruta R.1 redovisas även de västeuropeiska arbetskraftskostnadernas nivåer 2020 enligt LCS. För att beskriva *utveckling* av arbetskraftskostnaderna används uppgifter från Conference Board och Eurostats Labour Cost index (LCI).

### **Conference Board**

Conference Board (CB) är en självständig forskningsinstitution med säte i New York med syfte att tillhandahålla ekonomisk data. Här redovisas arbetskraftskostnaden för samtliga anställda (arbetare och tjänstemän) inom tillverkningsindustrin i 36 länder, "International Comparisons of Hourly Compensation Costs in Manufacturing". I arbetskraftskostnad ingår lön, socialförsäkringskostnader samt arbetskraftsrelaterade skatter.

Lönen består av lön för arbetad tid samt direkta förmåner. I lön ingår tid- och prestationslön med tillägg för övertid, obekvämt arbetstid, skift, regelbunden bonus m.m. I direkta förmåner ingår lön för ej arbetad tid, oregelbundna bonusar och direkta bidrag.

Arbetskraftskostnader innehåller alla lagstadgade socialförsäkringar, privata eller kontraktbundna försäkringar eller bonusar samt skatter (minus subventioner) på lönen eller på anställningen.

I den här rapporten används Conference Board som underlag för arbetskraftskostnadernas nivåer. Då endast uppgifter till och med 2016 finns tillgängliga, har i rapporten ökningstalen från LCI använts för att uppskatta 2017-2020 års nivåer. För de länder som inte ingår i LCI har OECD Global Economic Outlook maj 2021 använts.

### **LCI**

LCI är ett europeiskt löne- och arbetskraftskostnadsindex som publiceras kvartalsvis av Eurostat. Index är satt till 2016=100. I denna rapport används arbetskraftskostnadsindexet som speglar utvecklingen av den totala arbetskraftskostnaden per timme. I LCI ingår både arbetare och tjänstemän inom tillverkningsindustrin. LCI redovisas bara som förändring från kvartal till kvartal eller från år till år.

### **LCS**

Eurostats LCS är en undersökning som genomförs vart fjärde år. I LCS finns det uppgifter på den totala arbetskraftskostnaden per timme, uppdelat på olika branscher. Statistiken omfattar både arbetare och tjänstemän. Undersökningen innehåller uppgifter för alla EU-länder samt Norge.

I denna rapport har LCS använts för att beräkna nivåerna på arbetskraftskostnaden för de östeuropeiska länderna, då denna information inte går att hämta hos CB. I ruta R.1 redovisas även nivåerna enligt LCS i de västeuropeiska länderna. Uppgifter från LCI har använts till att räkna fram nivåerna på arbetskraftskostnaden för perioden

1998-2020, utifrån nivån i LCS 2016. Nivån innefattar arbetskraftskostnaden per timme inom tillverkningsindustrin exklusive lärlingslöner<sup>13</sup>.

### **Priser**

För att beräkna utvecklingen av de reala arbetskraftskostnaderna deflateras utvecklingen av de nominella arbetskraftskostnaderna med konsumprisutvecklingen. Konsumentprisutvecklingen mäts på olika sätt i olika länder. För de europeiska länderna, utom Sverige, används i denna rapport det av Eurostat beräknade harmoniserat konsumentprisindex (HIKP). För Sverige används i huvudsak det av SCB beräknade Konsumentprisindex (KPI).

I kapitlet om konsumentprisutvecklingen görs också en jämförelse av konsumentprisutvecklingen beräknat enligt KPI respektive HIKP för svensk del. För övriga länder används uppgifter om Consumer Price Index (CPI) från International Monetary Fund (IMF)

### **Växelkurs**

Växelkursen mäts genom ett årsgenomsnitt av valutakursen för respektive lands valuta mot den svenska kronan och finns att tillgå i Riksbankens valutakursdatabas.

### **Vikter**

För att beräkna genomsnitt av arbetskraftskostnadernas nivå och utveckling för grupper av länder måste uppgifterna för de olika länderna vägas samman. För att göra det används i denna rapport vikter som Konjunkturinstitutet har tagit fram när de skapar kronindex (KIX). Från 2016 har Riksbanken ansvaret för att beräkna vikterna. KIX-vikterna för respektive land beaktar landets betydelse som importör av svenska bearbetade varor och landets betydelse som konkurrent på Sveriges exportmarknader för bearbetade varor samt landets betydelse på den totala råvarumarknaden. I rapporten används vikterna för 2020.

---

<sup>13</sup> För Polen inkluderar lönenivån lärlingslöner då data exklusive lärlingslöner inte finns tillgänglig.



[www.fackeninomindustrin.se](http://www.fackeninomindustrin.se)